

Voksenhandicap 2016

En undersøgelse blandt Socialpædagogernes medlemmer

September 2016

RAPPORT

Voksenhandicap 2016

En undersøgelse blandt Socialpædagogernes medlemmer

Udgivet af Socialpædagogerne,
September 2016

ISBN: 978-87-89992-88-4

Kontakt:

Synne Andersen Nygård

snd@sl.dk

Dok.nr

3067942

Sagsnr.

2014-SLCFA-09665

Indhold

Resumé	4
Individuel handleplan	4
Dokumentation af indsatsen	4
Bolig og selvbestemmelse	4
Økonomi	4
Inklusion og deltagelse	4
Uddannelse og beskæftigelse	5
Rammer og vilkår	5
1. Individuel handleplan	7
2. Dokumentation af indsatsen.....	10
3. Bolig og selvbestemmelse.....	11
Matrikler og boformer	11
Aktiviteter på tilbuddet	13
Indretning af boligen	14
Indretning af fællesarealer	15
Forhold borgerne imellem	19
Måltider og mad.....	20
4. Borgernes økonomi	24
5. Inklusion og deltagelse	25
Ferie og festival	25
Brug af lokalsamfundet	26
Behov for støtte	26
Socialt netværk.....	27
Planlægning af aktiviteter	27
Ledsagelse	28
6. Uddannelse og beskæftigelse	35
Miljøskifte.....	35
Beskæftigelse	35
Uddannelse	36
7. Rammer og vilkår	39
8. Metode	41
Målgruppe	41
Udsendelse	41
Frafald og repræsentativitet	41

Resumé

Individuel handleplan

77 % af socialpædagogerne svarer, at alle/over halvdelen af borgerne, har fået udarbejdet en individuel handleplan efter § 141. 40 % svarer, at ingen/under halvdelen af borgerne har været inddraget i udarbejdelsen af handleplanen. Der er en relativt stor spredning for hvor ofte, der bliver fulgt op på handleplanerne.

70 % oplever, at alle/over halvdelen af borgerne har indarbejdet målbare indsatsmål, men kender i mindre omfang til om de er målbare på timetalsniveau. 3 ud af 5 svarer at der for alle borgere er udarbejdet en pædagogisk plan, og at den individuelle handleplan indgår i samme.

Dokumentation af indsatsen

44 % arbejder i høj grad/nogen grad med effektmåling. 90 % arbejder ved et tilbud hvor der i høj grad/nogen grad arbejdes med dokumentation af tilbuddets indsats.

Bolig og selvbestemmelse

Andelen socialpædagoger, der arbejder på tilbud med syv matrikler eller flere er næsten fordoblet fra 2011 til 2016. Fordelingerne af antal borgere tilknyttet tilbuddene er ikke væsentlig ændret fra 2011 til 2016. Blandt socialpædagoger, der arbejder ved tilbud med over 80 borgere, er der større sandsynlighed for at vedkommende arbejder efter § 85 (21 %).

Økonomi

55 % af socialpædagogerne arbejder med en borgergruppe hvor få eller ingen er økonomisk umyndiggjorte. 37 % har en borgergruppe hvor nogle råder selv med støtte fra pædagogerne, og andre får lomme penge. Halvdelen oplever dilemmaer knyttet til det at støtte borgere med deres økonomi.

Inklusion og deltagelse

Borgernes mulighed for at vælge at tage på ferie og festival går frem med syv procentpoint sammenlignet med lavpunktet i 2014. Der er dog stadig langt til niveauet fra 2011, hvor 80 % af socialpædagogerne oplevede at borgerne i høj grad/nogen grad havde mulighed for at vælge at tage på ferie og festival.

Borgernes brug af lokalsamfundet i 2016, er på et lavere niveau end tidligere år. Denne negative tendens er signifikant for samtlige parametre (indkøb, udflugter, foreningsliv, arrangementer og naboer). Derudover oplever de i større omfang end i 2011, at der er brug for omfattende støtte fra medarbejderne, når borgere skal deltage i sociale sammenhænge. Omkring én ud af fire socialpædagoger oplever at få

eller ingen af de borgere de arbejder med, har et socialt netværk, resultatet er det samme som i 2011.

Når en borger ønsker at foretage en aktivitet såsom at tage i biografen, vurderer 36 % af socialpædagerne, at det kræver planlægning en uge i forvejen eller mere. Det er en positiv udvikling sammenlignet med 2013 og 2014, men der er stadig langt til niveauet fra 2011 på 22 %. Aktiviteter såsom en gåtur kan foregå meget mere spontant, men er samtidig lavere end niveauet fra 2011.

Kun 5 % oplever *ikke* at borgerne ikke kan tage ud af hjemmet. Blandt årsager der ligger til grund for de borgere der ikke kan tage ud af hjemmet er økonomi, hensynet til tilbuddets øvrige beboere, tid og tilrettelæggelsen af arbejdet de hyppigste årsager.

Uddannelse og beskæftigelse

76 % af socialpædagerne oplever at borgerne har mulighed for et dagligt miljøskifte, for eksempel i form af aktivitets- og samværstilbud eller uddannelsesstilbud. Samtidig oplyser godt over halvdelen (56 %) af socialpædagerne, at borgernes beskæftigelsesaktiviteter foregår i tilbuddet. Tre ud af fem socialpædager arbejder med en gruppe borgere, hvor ingen i gruppen har nogen form for tilknytning til det ordinære arbejdsmarked.

Der er spurgt ind til typer af uddannelse siden 2011. Andelen der i 2016 oplever at en eller flere borgere deltager i ordinære uddannelsesstilbud er lavere, end i både 2013 og 2011. Nær halvdelen arbejder med en gruppe borgere hvor en eller flere deltager i STU. Det er flere end i 2011, men færre end i 2013. Særligt tilrettelagt uddannelse i samarbejde med erhvervsskoler eller lignende har samme udbredelse som i 2011, men niveauet er lavere end i 2013.

Interne uddannelsesforløb blandt borgerne er signifikant lavere end i 2013, men højere sammenlignet med niveauet fra 2011.

Rammer og vilkår

Alt i alt oplever 73 % socialpædager at rammer og vilkår for den socialpædagogiske indsats de sidste par år er blevet dårligere/ringere. I særdeleshed oplever socialpædager der arbejder i tilbud efter § 85 at rammerne og vilkårene er blevet dårligere. 67 % oplever at borgerne i mindre grad får tildelt de ydelser de har behov for, nu sammenlignet med for to år siden.

Til trods for at socialpædagerne oplever rammerne og vilkårene som dårligere, og de oplever at borgerne i mindre grad får tildelt de ydelser de har behov for, oplever 44 % alligevel de eksisterende rammer og vilkår for muligheden for at yde en socialpædagogisk indsats for borgerne, som tilstrækkelige i høj/nogen grad. Socialpædager der arbejder efter § 85, oplever i mindre grad de eksisterende rammer og

vilkår for muligheden for at yde en socialpædagogisk indsats, som tilstrækkelige, sammenlignet med socialpædagoger der arbejder efter § 107.

1. Individuel handleplan

Et af temaerne i undersøgelsen vedrører den individuelle handleplan efter § 141 i Serviceloven:

”§ 141. Når der ydes hjælp til personer under 65 år, efter afsnit V, skal kommunalbestyrelsen som led i indsatsen skønne, om det er hensigtsmæssigt at tilbyde at udarbejde en handleplan for indsatsen, jf. dog stk. 2. Ved denne vurdering skal der tages hensyn til borgerens ønske om en handleplan samt karakteren og omfanget af indsatsen. Stk. 4. Handleplanen bør udarbejdes ud fra borgerens forudsætninger og så vidt muligt i samarbejde med denne.”

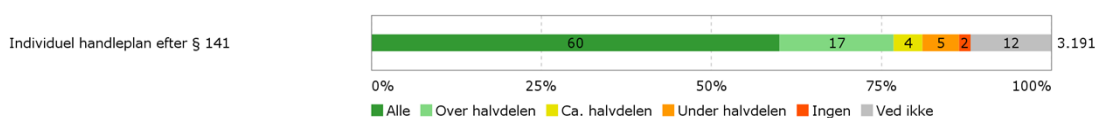
Formålet med individuelle handleplaner er at øge borgerinddragelsen og styrke borgerens selvbestemmelse. Derudover har de til formål at sikre, at indsatsen er individuelt tilpasset borgerens ønsker, behov og livssituation. Handleplanerne er med til at styrke den helhedsorienterede indsats, så sagsbehandlere og personale bedre kan koordinere og samarbejde om den enkelte borger. Handleplanen er med til at tydeliggøre indsatsen for den enkelte borger.

Der er i undersøgelsen blevet spurgt ind til udarbejdelse, borger inddragelse, indhold og opfølgning af de individuelle handleplaner. Overordnet er resultaterne positive, samtidig med at der er potentiale for forbedring.

77 % af socialpædagogerne svarer, at alle eller over halvdelen af borgerne de arbejder med, har fået udarbejdet en individuel handleplan efter § 141 (Figur 1). Det fremgår ikke af undersøgelsen, hvad der ligger til grund for de 11 %, der rapporterer om lavere andele af individuelle handleplaner blandt borgerne. Der kan muligvis være tale om borgere, der har så lette støttebehov, at det er vurderet, at der ikke er behov for en individuel handleplan.

Det er en forholdsvis stor andel, der ikke er bekendt med, hvor mange borgere der har en individuel handleplan (12 %). Blandt denne gruppe ses en overrepræsentation af socialpædagoger, der arbejder med § 103 (beskyttet beskæftigelses) og en underrepræsentation af socialpædagoger der arbejder efter § 108 (længerevarende botilbud), hhv. 17 % og 8 %.

Figur 1 Hvor mange af borgerne har fået udarbejdet en individuel handleplan efter § 141?



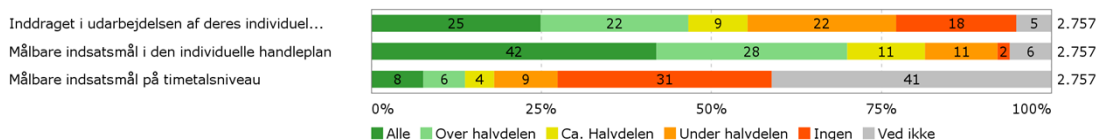
Borgere skal så vidt muligt inddrages i udarbejdelsen af den individuelle handleplan, for at sikre at indsatsen er individuelt tilpasset borgerens ønsker, behov og livssituation. For borgere, der ikke selv- eller kun vanskeligt – kan indgå i en dialog i forbindelse med udredning om indsatsmålene i handleplanen fx hvis de ikke har talesprog

vil borgerens socialpædagog og pårørende kunne støtte borgerne i dialogen med sagsbehandlere for at sikre inddragelsen. Blandt de socialpædagoger, der kender til, at der blandt alle eller nogle af borgerne er udarbejdet en individuel handleplan, er der 40 %, der svarer, at "ingen/under halvdelen" af borgerne har været inddraget i udarbejdelsen af handleplanen (Figur 2).

Det ser anderledes ud for så vidt angår andelen af borgere, der i deres handleplan har målbare indsatsmål. 70 % af de adspurgte socialpædagoger oplever, at "alle/over halvdelen" af borgerne har indarbejdet målbare indsatsmål (Figur 2).

Mange socialpædagoger (41 %) kender ikke til, hvorvidt der er målbare indsatsmål på timetalsniveau (Figur 2). Blandt denne andel arbejder signifikant flere på et aktivitets- og samværstilbud (efter § 104).

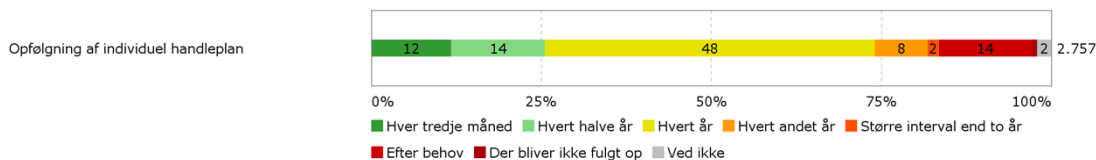
Figur 2 Hvor mange af borgerne ...?



Note: Spørgsmålet er kun stillet til respondenter der i figur 1 har svaret "alle", "over halvdelen", "ca. halvdelen" eller "underhalvdelen".

En opfølgning af handleplanen skal sikre, at indsatsen er relevant og skaber værdi for borgeren. Opfølgningens fokus er mål, indsatsens relevans og en vurdering af, hvorvidt der forsat er et behov for støtte. Ad Figur 3 ses, at der er en relativt stor spredning for hvor ofte, der bliver fulgt op på handleplanerne. Nær halvdelen svarer årligt, 26 % hvert halve år eller oftere, og 14 % oplever at en opfølgning gennemføres ved behov (Figur 3). En meget lille andel på 0,8 % svarer at der ikke følges op.

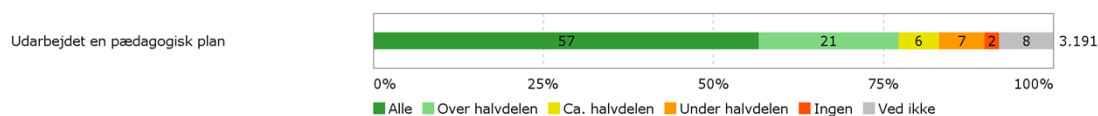
Figur 3 Hvor ofte bliver der fulgt op på borgernes individuelle handleplan?



Note: Spørgsmålet er kun stillet til respondenter der i figur 1 har svaret "alle", "over halvdelen", "ca. halvdelen" eller "underhalvdelen".

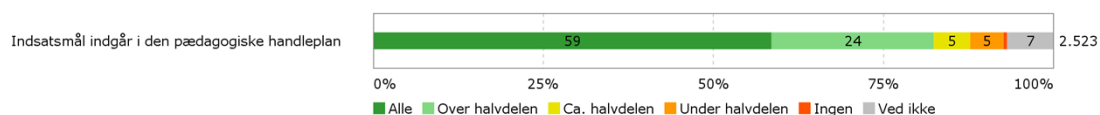
En forudsætning for en vellykket socialpædagogisk indsats er blandt andet, at der foreligger en plan med indsatsen. Nær 60 % svarer, at der i alle tilfælde er udarbejdet en pædagogisk plan, (Figur 4). Svarene kan blandt andet ses i sammenhæng med hvilke paragraffer, der arbejdes efter på tilbuddet. Det er blandt socialpædagoger, der arbejder med beskyttet beskæftigelse (§ 103), at en mindre andel svarer, at der i alle tilfælde er udarbejdet en plan for indsatsen (51 %) og socialpædagoger der arbejder i længerevarende botilbud (§ 108) trækker gennemsnittet op, i det 62 % svarer, at der i alle tilfælde er udarbejdet en plan.

Figur 4 I hvor mange tilfælde er der udarbejdet en pædagogisk plan for indsatsen målrettet borgerne?



Omfanget af tilfælde hvor den individuelle handleplans indsatsmål indgår i den pædagogiske plan ligger meget op ad omfanget af udarbejdet pædagogisk plan (Figur 5). Ved et krydstjek med hvilke paragraffer der arbejdes efter på tilbuddet, ses ligeledes en tilsvarende sammenhæng, hvor tilbud om beskyttet beskæftigelse ligger lavere end gennemsnittet og tilbud om længerevarende botilbud ligger over gennemsnittet.

Figur 5 I hvor mange tilfælde indgår den individuelle handleplanens indsatsmål i den pædagogiske handleplan?



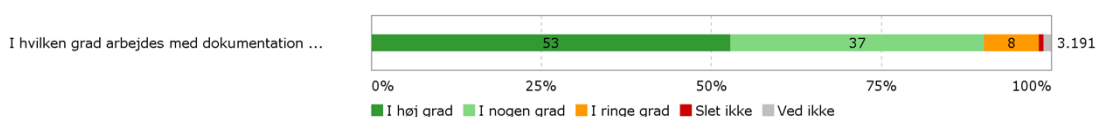
Note: Spørgsmålet er kun stillet til respondenter der i figur 4 har svaret "alle", "over halvdelen", "ca. halvdelen" eller "under halvdelen".

2. Dokumentation af indsatsen

Et af temaerne i undersøgelsen vedrører dokumentation og brugen af effektmåling i indsatsen. Dokumentation står højt på dagsordenen i det socialpædagogiske arbejde. Det skal styrke kvaliteten af arbejdet og samtidig synliggøre indsats og resultater over for politikere og sagsbehandlere.

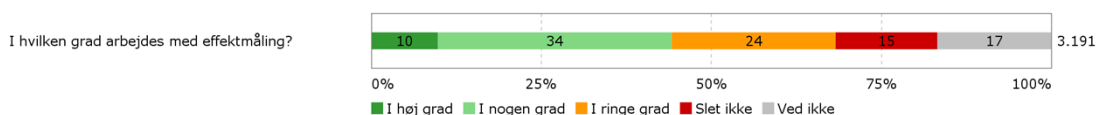
Blandt socialpædagoger på voksenhandicapområdet arbejder 90 % ved et tilbud, hvor der i høj grad/nogen grad arbejdes med dokumentation af tilbuddets indsats (Figur 6).

Figur 6 I hvilken grad arbejdes med dokumentation af indsatsen i tilbuddet?



44 % arbejder i høj grad/nogen grad specifikt med effektmåling (Figur 7).

Figur 7 I hvilken grad arbejdes med effektmåling?



1.553 socialpædagoger har i undersøgelsen beskrevet hvordan dokumentationen foregår. Der er et bredt udvalg af metoder der gøres brug af i arbejdet med at dokumentere indsatsen.

Flere typer af programmer og systemer bruges i dokumentationsarbejdet, herunder bruges nogle i kombination med hinanden. De mest anvendte er (i faldene rækkefølge): Bosted (459 angivelser), Elektronisk klient journal (EKJ) (223), dagbog (152), CSC (96), Nexus (43), Avaleo (42), VUM (29), KMD (20), Sekoia (13) og Krap (10).

3. Bolig og selvbestemmelse

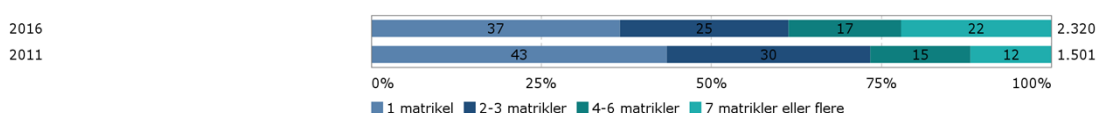
Et af temaerne i undersøgelsen vedrører bolig og selvbestemmelse. Blandt de 3.191 besvarelser er det kun socialpædagoger der arbejder efter § 85 (oftest handicapboliger efter almenboliglovens § 105), 107 (midlertidigt ophold) eller 108 (længerevarende botilbud) der blev stillet spørgsmål om bolig og selvbestemmelse, i alt 2.320 socialpædagoger. Nærværende notat omhandler tilbuddets sammensætning generelt, borgernes indflydelse på bolig og aktiviteter, forholdet borgerne imellem, samt forhold omkring mad og måltider. Nogle af resultaterne er sammenlignelige med Socialpædagogernes voksenhandicapundersøgelse fra 2011.

Undersøgelsen viser at der er en udvikling mod tilbud med flere matrikler, og der er blevet færre store tilbud med kun én matrikel. Der er sket en stigning i andelen der arbejder med borgere i selvstændigt beliggende bolig. Videre ses en positiv udvikling af borgerens mulighed for selv at vælge bosted og forholdet borgerne imellem i tilbuddene.

Matrikler og boformer

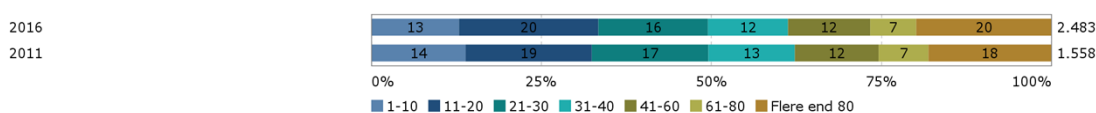
Andelen socialpædagoger, der arbejder på tilbud med syv matrikler eller flere er næsten fordoblet fra 2011 til 2016. Andelen der arbejder på et tilbud med kun én matrikel er faldet med seks procentpoint, og andelen der arbejder på et tilbud fordelt på to til tre matrikler er faldet med fem procentpoint over de fem år (Figur 8).

Figur 8 Hvor mange matrikler er tilbuddet delt ud på?



Fordelingerne af antal borgere tilknyttet tilbuddene er ikke væsentlig ændret fra 2011 til 2016. De største grupper af socialpædagoger arbejder på tilbud med 11-20 eller flere end 80 borgere tilknyttet (Figur 9).

Figur 9 Hvor mange borgere er der tilknyttet tilbuddet? (Vi tænker her på det samlede antal borgere fordelt på samtlige matrikler.)

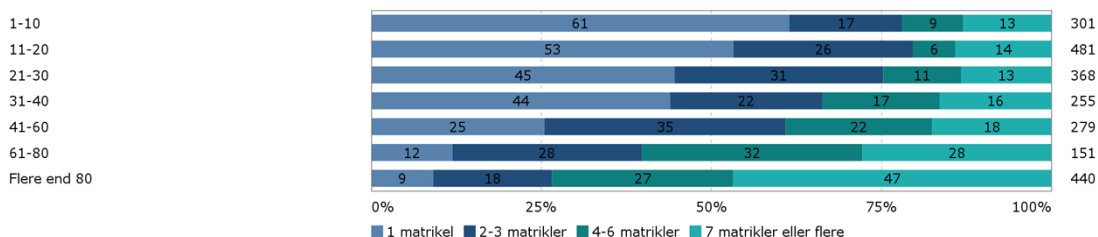


I 2016 er hovedreglen at socialpædagoger der arbejder med alt fra 1 til 40 borgere, arbejder i tilbud med én matrikel. For tilbud med 41-60 borgere er to matrikler det mest forekommende, og for tilbud med flere end 80 borgere fordeler nær halvdelen af socialpædagogerne sig på syv matrikler eller flere (Figur 10).

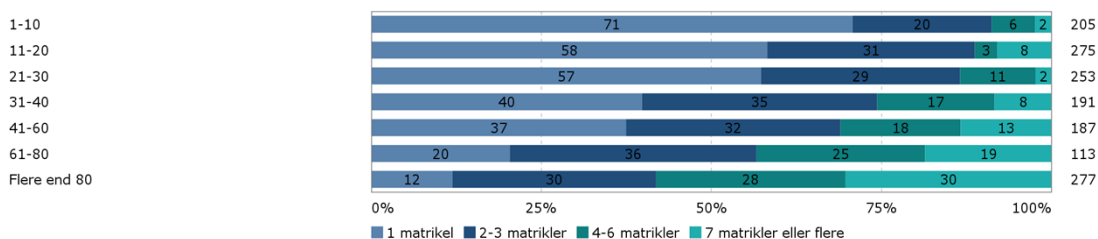
Sammenlignet med 2016, var der i 2011 flere socialpædagoger der arbejdede med 41-60 borgere fordelt på kun én matrikel. Der var også langt færre ved de helt store tilbud med flere end 80 borgere, hvor borgerne var spredt ud over syv matrikler eller flere (Figur 10, 2011).

Figur 10 Hvor mange matrikler er tilbuddet delt ud på?

2016:



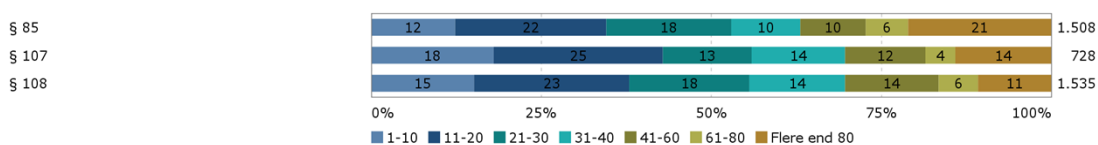
2011:



Blandt socialpædagoger, der arbejder med over 80 borgere efter, er der større sandsynlighed at vedkommende arbejder efter § 85 (21 %), end § 107 (14 %) eller § 108 (11 %)(Figur 11).

Figur 11 Hvor mange borgere er der tilknyttet tilbuddet? (Det samlede antal borgere fordelt på samtlige matrikler.)

Krydset med: Hvilke af følgende paragraffer i serviceloven arbejdes der efter på tilbuddet? Vælg gerne flere svar.



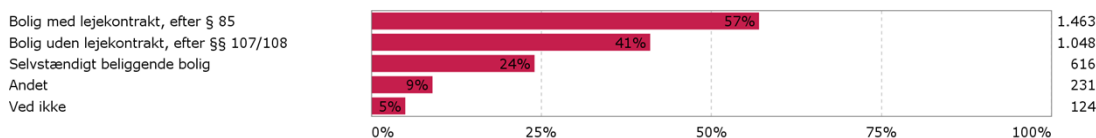
Den mest forekommende boform, er bolig med lejekontrakt, hvor der kun bor borgere som modtager § 85 støtte (Figur 12). I gennemsnit er der mere end én boform tilknyttet et tilbud.

I kategorien "andet" (9 %), skriver 81 socialpædagoger at borgerne bor i bolig med lejekontrakt efter §§ 107/108.

Siden 2011 er der sket en stigning i andelen der arbejder med borgere i selvstændigt beliggende bolig. Det kan enten være lejlighed eller f.eks. villa/parcelhus, hvor borgerne har lejekontrakt eller ejer sin bolig. Boligen ligger tilfældigt i området, og

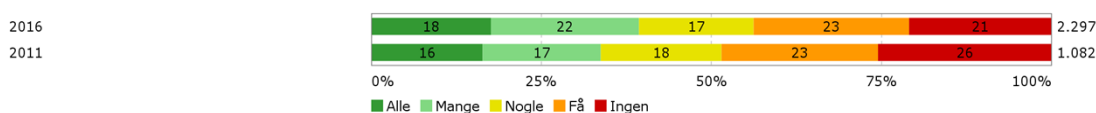
der er ikke nødvendigvis andre borgere som modtager støtte – her ydes § 85 støtte, udmålt på timer.

Figur 12 Hvilke boformer er der tilknyttet tilbuddet?



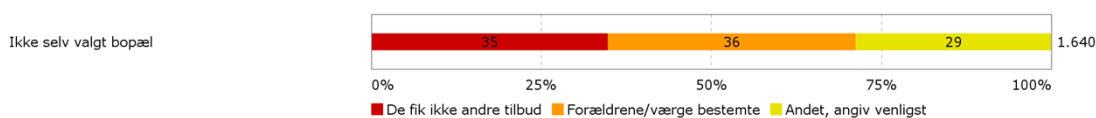
Der ses en positiv udvikling af borgerens mulighed for selv at vælge bosted. En højere andel socialpædagoger svarer i 2016, at alle eller mange af borgerne selv har valgt deres nuværende bosted, sammenlignet med i 2011 (Figur 13). Det er en positiv udvikling på 7 procentpoint. Ligeledes er andelen der svarer at ingen borgere har valgt deres bosted, fem procentpoints mindre i 2016.

Figur 13 Hvor mange af borgerne har selv valgt deres nuværende bosted?



Der er relativt stor spredning i årsagerne der ligger til grund hos de borgere der ikke selv har valgt deres nuværende bosted. Forklaringer, som at de ikke fik andre tilbud eller at forældre/foresatte bestemte, er lige repræsenteret, men hele 29 % opgiver en tredje årsag til den manglende valgfrihed (Figur 14). Mange beskriver at afgørelsen om bolig var styret af flere faktorer, for eksempel både det at der ikke var andre tilbud, forældrene bestemte, samt forhold ved borgeren.

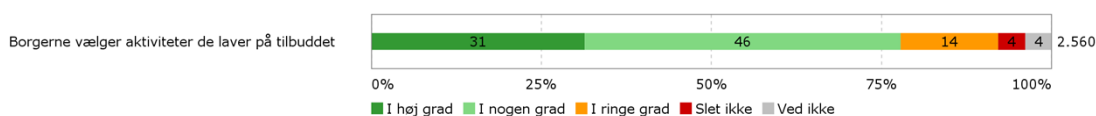
Figur 14 Hvorfor har ikke alle borgerne selv valgt deres nuværende bosted?



Aktiviteter på tilbuddet

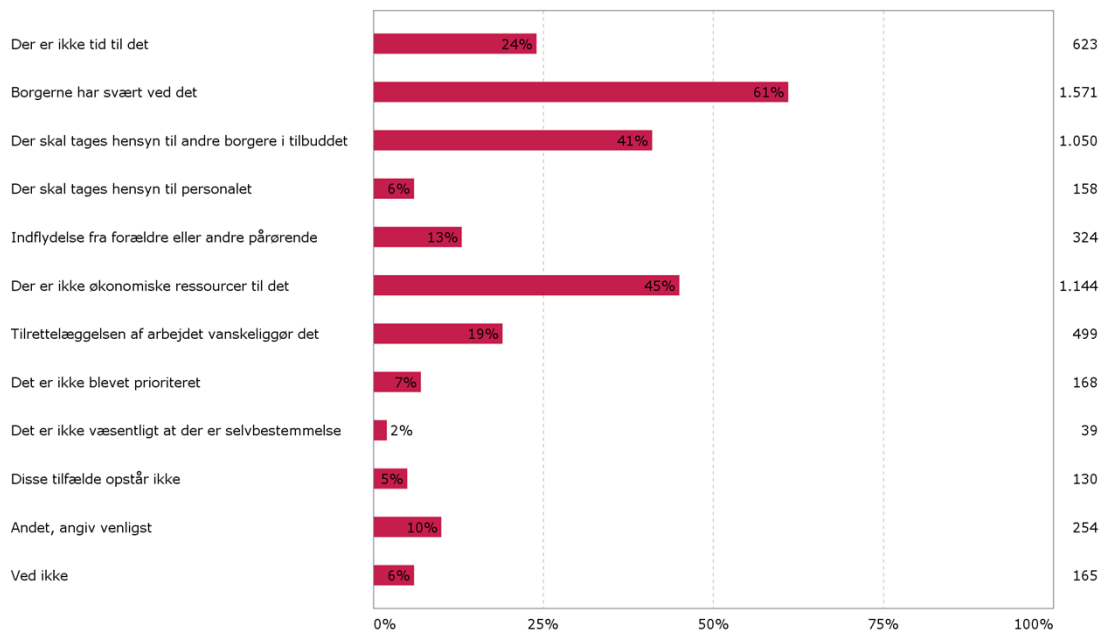
Godt fire ud af fem socialpædagoger oplever at borgere i høj grad eller i nogen grad selv vælger hvilke konkrete aktiviteter de laver på tilbuddet (Figur 15).

Figur 15 Har borgerne selv valgt, hvilke konkrete aktiviteter de laver på tilbuddet?



Socialpædagerne i undersøgelsen, peger på en række forskellige grunde i de tilfælde hvor borgerne ikke har fuld indflydelse på aktiviteterne i tilbuddet (Figur 16). I mange tilfælde er det forhold hos borgerne der ligger til grund (61 %), men ofte er der tale om økonomiske hensyn (45 %), hensyn til andre borgere i tilbuddet (41 %), eller at det er svært at finde tid til det (24 %).

Figur 16 I de tilfælde, hvor borgerne ikke har fuld indflydelse på aktiviteterne i tilbuddet, hvilke grunde er der til det? Vælg gerne flere svar.

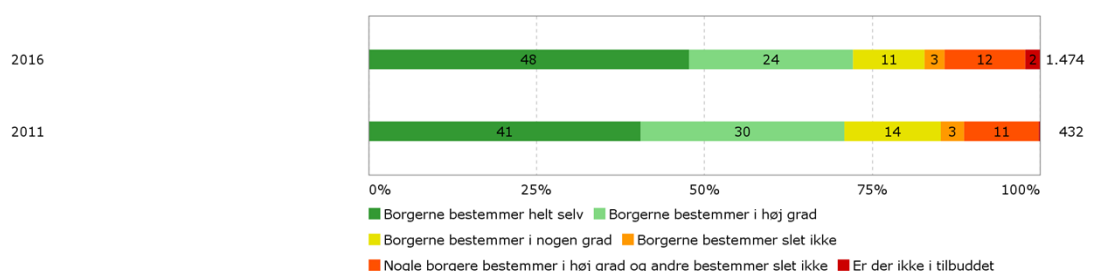


Indretning af boligen

Resultaterne fra spørgsmål om borgernes selvbestemmelse ved indretning af egen lejlighed/værelse, er opdelt efter paragraf og viser udviklingen fra 2011 til 2016. Der ses meget ensartede resultater for § 85 og § 107 tilbud. Lige knapt halvdelen af socialpædagerne der arbejder efter paragraf 85 og 107 oplever at borgerne bestemmer helt selv, hvorimod det gælder for 30 % af paragraf 108 (Figur 17, Figur 18, Figur 19).

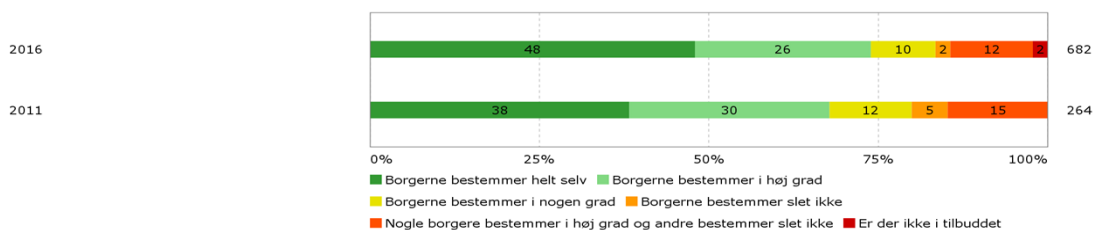
Figur 17 Bestemmer borgerne selv indretningen af ...? - deres lejlighed/værelse

Filter: Paragraf i serviceloven = [§ 85]



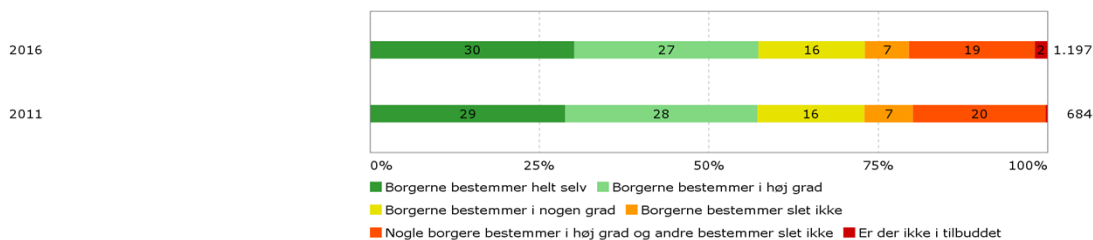
Figur 18 Bestemmer borgerne selv indretningen af ...? - deres lejlighed/værelse

Filter: Paragraf i serviceloven = [§ 107]



Figur 19 Bestemmer borgerne selv indretningen af ...? - deres lejlighed/værelse

Filter: Paragraf i serviceloven = [§ 108]



Indretning af fællesarealer

Henholdsvis 42 %, 49 % og 46 % af socialpædagogerne, oplever at borgerne i nogen grad bestemmer indretningen af fællesarealer i forhold til § 85, § 107 og § 108, og udgør derfor den mest udbredte tendens for borgerne deltagelse i indretning af tilbuddenes fællesarealer (

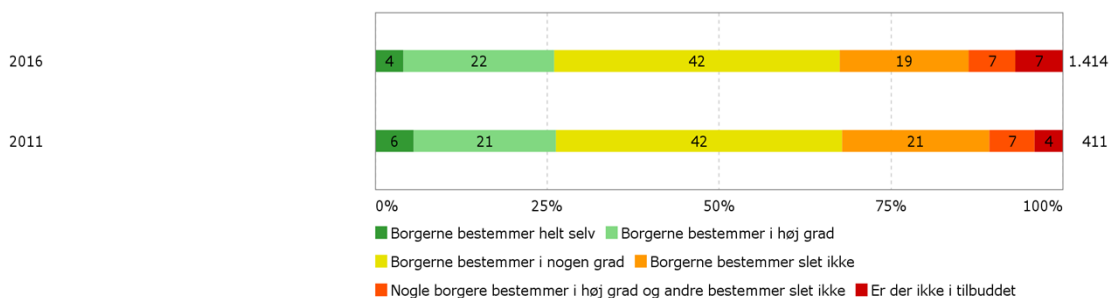
Figur 20, Figur 21 og Figur 22). Resultaterne fra 2016 ligger meget på linje med 2011. Der ses dog en lille stigning på fem procentpoint fra 2011 til 2016, blandt socialpædagoger der arbejder efter § 107, der oplever at borgerne i nogen grad bestemmer over indretningen af fællesarealerne.

Andelen af socialpædagoger, der oplever at borgerne slet ikke bestemmer over indretningen af fællesarealer, er større blandt dem der arbejder efter § 108 (27 %), end § 107 eller § 85 (begge 19 %).

For alle paragrafer, ses en stigning i andelen der oplyser at tilbuddet ikke har fællesarealer, hvilket kan ses i sammenhæng med udbredelsen af forskellige boligtyper, der selvstændig beliggende bolig er i fremgang (Figur 12).

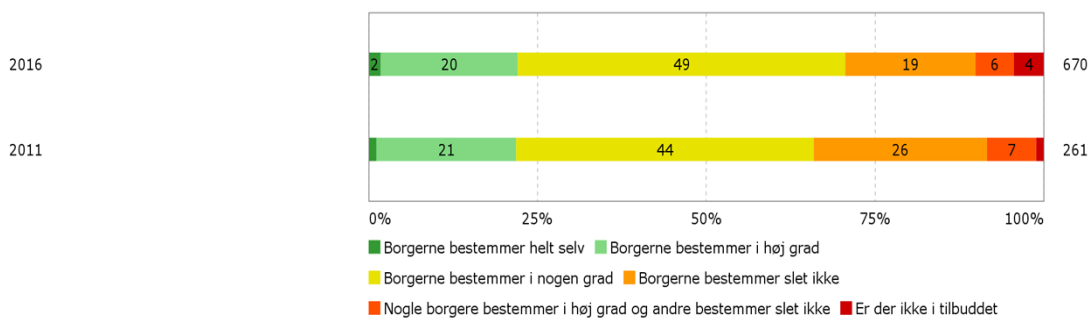
Figur 20 Bestemmer borgerne selv indretningen af ...? - eventuelle fællesarealer

Filter: Paragraf i serviceloven = [§ 85]



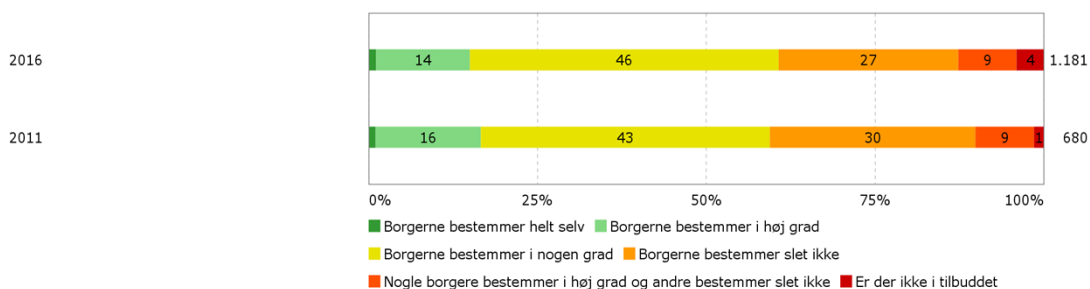
Figur 21 Bestemmer borgerne selv indretningen af ...? - eventuelle fællesarealer

Filter: Paragraf i serviceloven = [§ 107]



Figur 22 Bestemmer borgerne selv indretningen af ...? - eventuelle fællesarealer

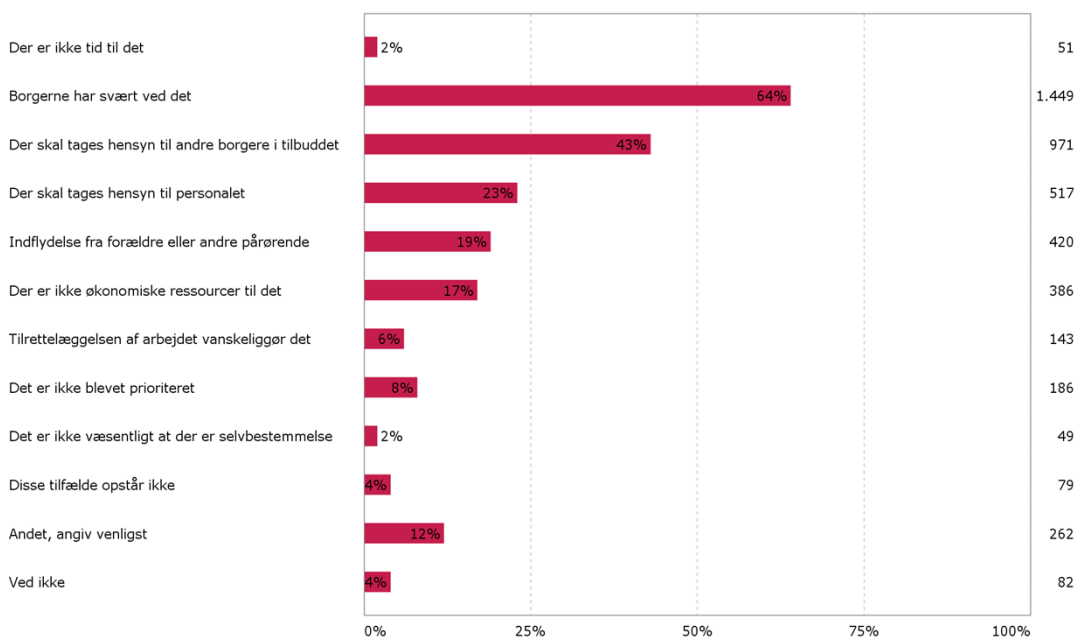
Filter: Paragraf i serviceloven = [§ 108]



Flere forhold spiller ind på hvorfor borgerne ikke fuldt ud bestemmer over indretning af bolig og fællesarealer. Blandt andet oplever socialpædagogerne at borgerne resourcer (64 %), hensyn til andre borgere i tilbuddet (43 %), hensyn til personalet (23 %), indflydelse fra forældre og pårørende (19 %) og økonomi (17 %), har en indvirkning på borgerne selvbestemmelse i (

Figur 23).

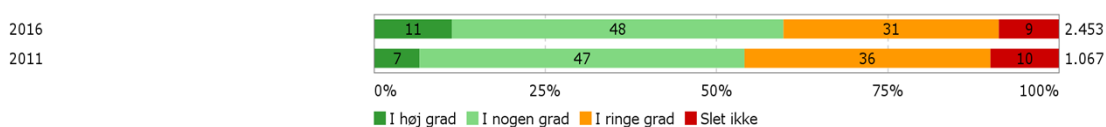
Figur 23 I de tilfælde, hvor borgerne ikke fuldt ud bestemmer indretning af bolig og fællesarealer, hvilke grunde er der til det?



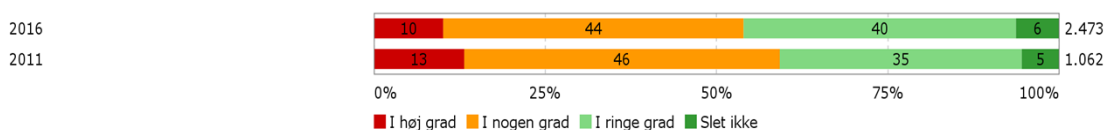
Forhold borgerne imellem

59 % af socialpædagerne rapporterer, at der i høj grad eller nogen grad er et interessefællesskab mellem borgerne, hvilket er en stigning på fem procentpoints i forhold til 2011 (Figur 24). Ligeledes er andelen der oplever konflikter mellem borgerne faldende i samme periode, fra 59 til 54 %, blandt dem der rapporterer at der i høj eller nogen grad ofte er konflikter mellem borgerne på tilbuddet. Det er således stadig over halvdelen der angiver, at der er nogen eller høj grad ofte er konflikter borgerne imellem (Figur 25).

Figur 24 Forholdet mellem borgerne i tilbuddet - Er der et interessefællesskab mellem borgerne i bostedet? (Har de fx et interessefællesskab omkring kortspil, læsning, film/tv, musik...)



Figur 25 Forholdet mellem borgerne i tilbuddet - Er der ofte konflikter mellem borgerne i tilbuddet?

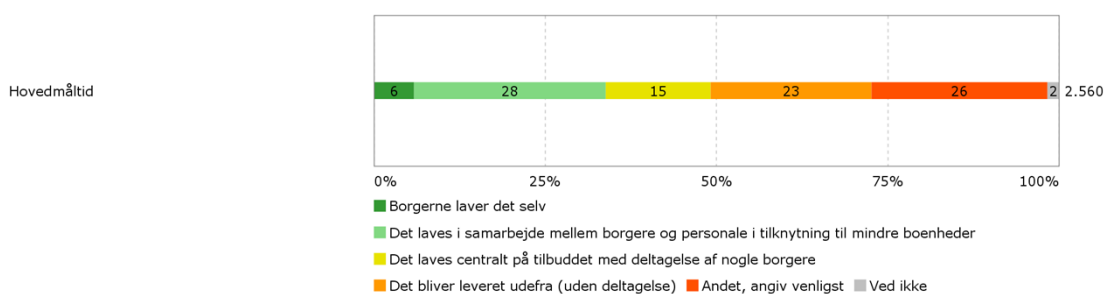


Måltider og mad

I forhold til hovedmåltidet rapporterer 6 % at borgerne laver det selv, hvorimod 23 % svarer at maden bliver leveret udefra, uden deltagelse fra borgeren (Figur 26).

En stor andel, 26 %, svarer "andet". Beskrivelser som at måltiderne bliver tilberedt af personalet, enten i en funktion som særskilt køkkenpersonale eller som del af deres pædagogiske arbejde, har flest gengangere i materialet.

Figur 26 Hvordan bliver hovedmåltidet til borgerne lavet?



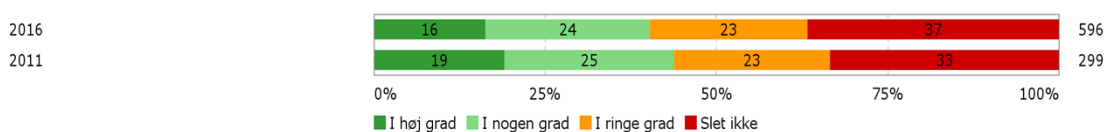
Fra 2011, er der et fald blandt andelen der angiver, at borgerne selv kan vælge mellem menuer i de tilfælde maden bliver leveret udefra. Andelen, der angiver at borgerne slet ikke har indflydelse på dette punkt, er steget fra 33 til 37 % (Figur 27).

Omvendt, er der blandt de borgere der ikke får leveret mad udefra en stigning fra 78 til 84 % blandt dem der rapporterer at borgere i høj grad eller nogen grad har en indflydelse på menuen (Figur 28).

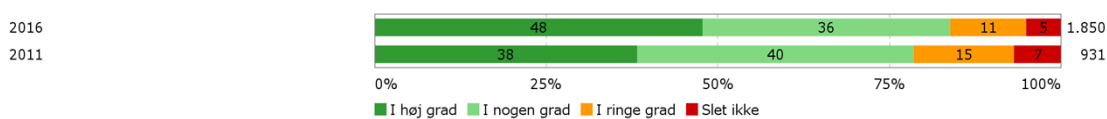
Både i forhold til deltagelse i madlavning og indkøb er der et fald i andelen der rapporterer at borgerne kan deltage såfremt de ønsker det. Der er tale om fald på henholdsvis 9 og 6 procentpoints blandt de der har svaret i høj grad eller nogen grad. (Figur 29 og Figur 30).

I forhold til spisetider ses en positiv udvikling, i form af en stigning på syv procentpoints, i andelen der oplever af borgerne i høj grad eller nogen grad selv kan bestemme hvornår de vil spise (Figur 31).

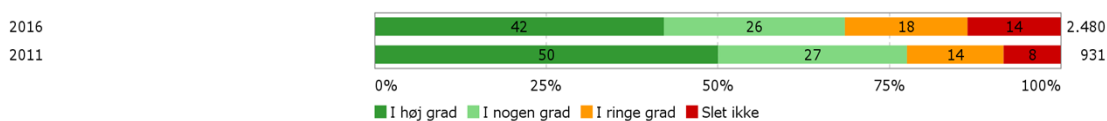
Figur 27 Har borgerne mulighed for at vælge mellem forskellige menuer i forbindelse med levering af mad udefra?



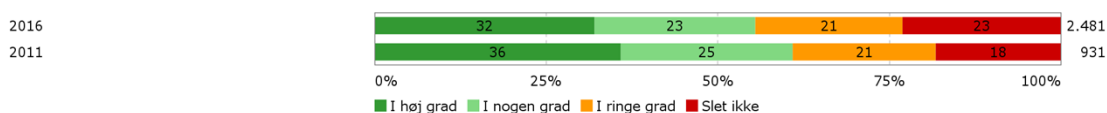
Figur 28 Bestemmer borgerne, der ikke får leveret mad, selv hvad de vil spise (f.eks. i form af indflydelse på 'menu')?



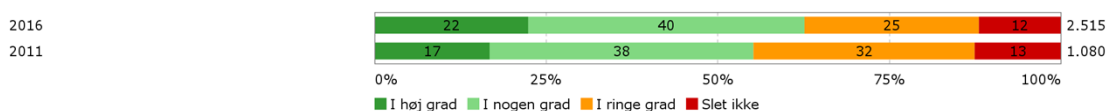
Figur 29 Kan den enkelte borger, hvis hun/han ønsker det, vælge at deltage i ...? - madlavning



Figur 30 Kan den enkelte borger, hvis hun/han ønsker det, vælge at deltage i ...? - indkøb til madlavning



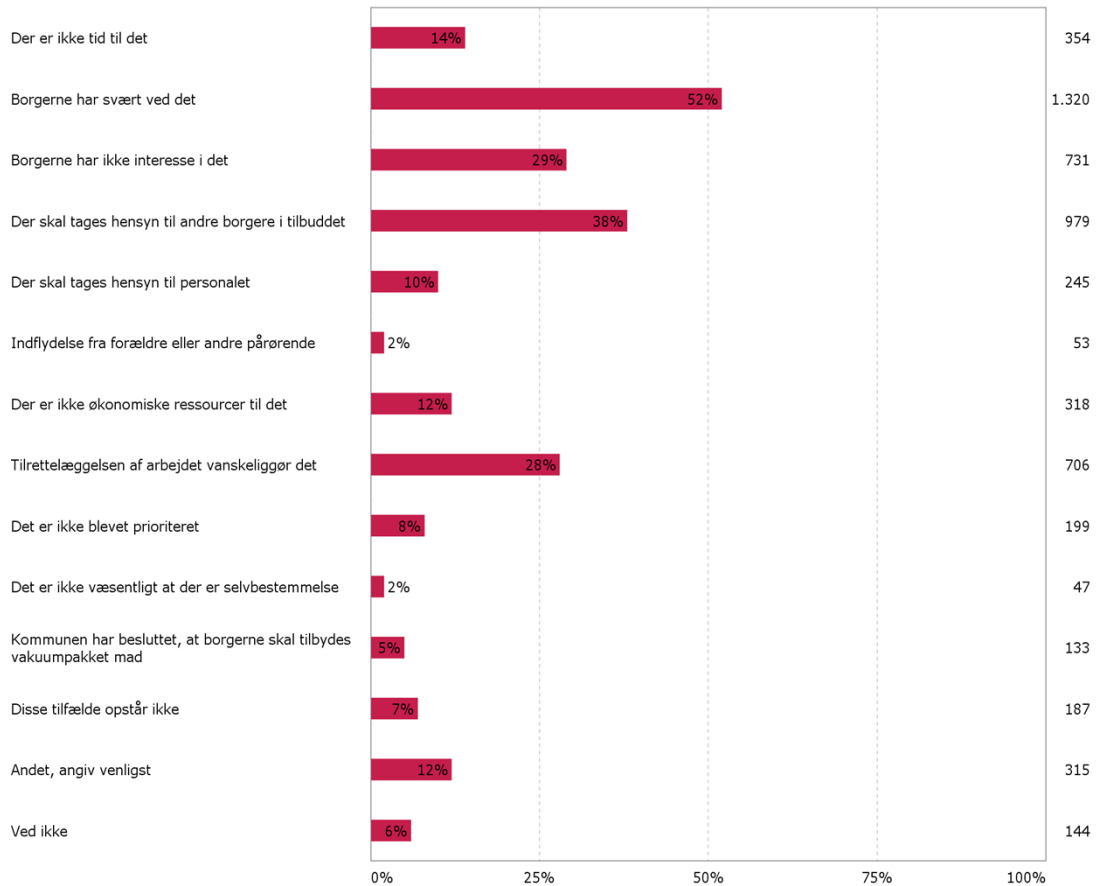
Figur 31 Bestemmer den enkelte borger selv, hvornår han/hun vil spise?



I de tilfælde, hvor borgerne ikke fuldt ud bestemmer forhold omkring madlavning, spisertider mv., angiver halvdelen af respondenterne at borgerne har svært ved det. 38 % rapporterer hensyn til andre borgere, 29 % manglende interesse fra borgerne og 28 % peger på at tilrettelæggelsen af arbejdet vanskeliggør muligheden for dette (

Figur 32).

Figur 32 I de tilfælde, hvor borgerne ikke fuldt ud bestemmer forhold omkring madlavning, spisetider mv., hvilke grunde er der til det?

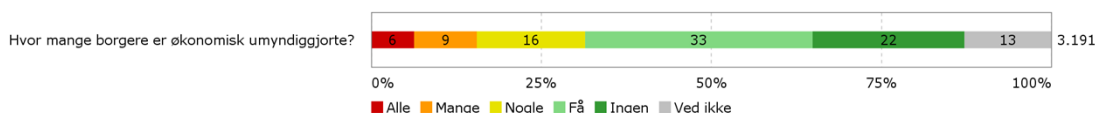


4. Borgernes økonomi

Et af temaerne i undersøgelsen vedrører håndtering af borgernes økonomi. På botilbud for personer med nedsat psykisk eller fysisk funktionsevne står personale og ledelse ofte overfor spørgsmål og opgaver i forhold til at støtte borgerne med at tage beslutninger om deres økonomi. Disse spørgsmål og opgaver vedrører både etisk håndtering og nogle lovgivningsmæssige rammer.

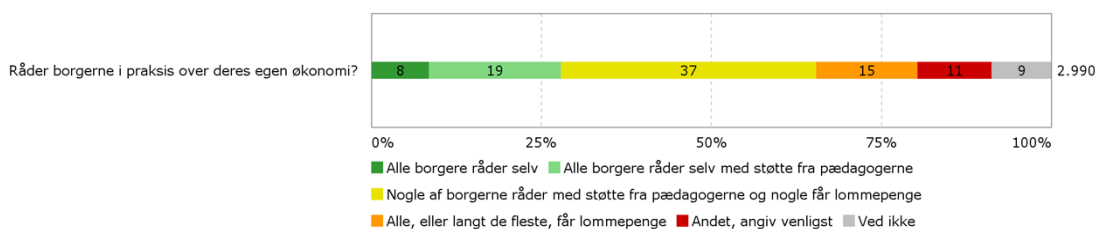
55 % socialpædagoger arbejder i tilbud hvor få eller ingen af borgerne er økonomisk umyndiggjorte (Figur 33). Modsat arbejder 6 % med en gruppe borgere hvor alle er umyndiggjorte.

Figur 33 Hvor mange borgere er økonomisk umyndiggjorte?



Oftest arbejder socialpædagoger med en gruppe borgere hvor nogle råder med støtte fra pædagogerne, og hvor nogle får lommepenge. 19 % arbejder med borgere hvor den enkelte selv råder over sin økonomi, men med støtte fra pædagogerne (Figur 34).

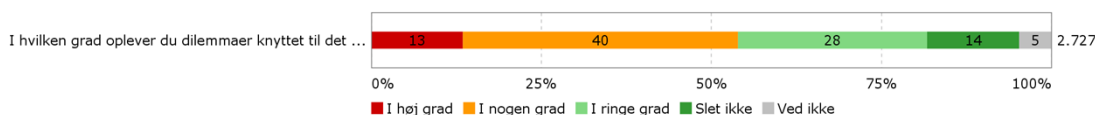
Figur 34 Råder borgerne i praksis over deres egen økonomi?



Note: Spørgsmålet er kun stillet til respondenter der i figur 34 har svaret andet end "alle".

Fire ud af fem socialpædagoger oplever en eller anden grad af dilemma knyttet til det at støtte borgerne med deres økonomi (Figur 35). Kun en mindre andel, 14 %, oplever ingen dilemmaer knyttet til det at støtte borgerne i deres økonomi. Det er blandt denne gruppe vi ser den største andel der arbejder med borgere der råder over sin egen økonomi.

Figur 35 I hvilken grad oplever du dilemmaer knyttet til det at støtte borgerne med deres økonomi?



Note: Resultatet er frasorteret ved ikke-svar fra figur 34, da de ved figur 35 overvejende også svarede ved ikke.

5. Inklusion og deltagelse

Handicappolitikken i Danmark bygger på nogle grundlæggende principper om bl.a. inklusion og deltagelse, som også er bærende principper i FN's handicapkonvention. Siden Niels E. Bank-Mikkelsen i 1959 fik gennemført Dansk Åndssvage Lov har lovgivningen på området været båret af en intention om, at sikre borgere med handicap et dagligt miljøskifte, som at adskille bolig og beskæftigelse. For borgere med funktionsnedsættelser, der har brug for støtte i det daglige, er det for mange en forudsætning for at kunne blive inkluderet og deltage i det omgivende samfund, at de også får støtte til at begå sig uden for deres bolig

Socialpædagogerne har i april-maj 2016 gennemført en undersøgelse blandt medlemmer, der arbejder med mennesker med fysiske, psykiske og kognitive funktionsnedsættelser. 3.191 medlemmer har besvaret undersøgelsen, der har en svarprocent på 31. Et af temaerne i undersøgelsen vedrører inklusion og deltagelse. Hvor der findes sammenlignelige resultater fra tidligere års undersøgelser er disse vist.

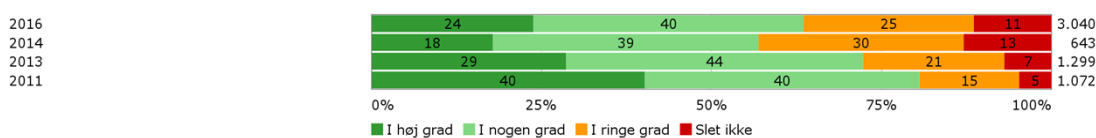
Temaet inklusion og deltagelse omfatter blandt andet borgernes muligheder til at tage ud af hjemmet, deres brug af lokalsamfundet, sociale netværk og støttebehov og ledsagelse. Overordnet ses en positiv udvikling sammenlignet med 2014 og 2013, men der mangler stadig lidt i forhold til at komme op på 2011 niveau, hvor de mest positive tendenser blev registreret.

Ferie og festival

Borgernes mulighed for at vælge at tage på ferie og festival går frem med syv procentpoint sammenlignet med lavpunktet i 2014. Der er dog stadig langt til niveauet fra 2011, hvor 80 % af socialpædagogerne oplevede at borgerne i høj grad/nogen grad havde mulighed for at vælge at tage på ferie og festival (Figur 36).

Der er ikke store forskelle i mulighederne på tværs af målgrupperne. Det vurderes dog at mennesker med autisme og mennesker med udviklingshæmning i mindre grad end gennemsnittet har mulighed for at vælge at tage på ferie eller festival. Socialpædagoger der arbejder med mennesker med ADHD oplever i højere grad at der er muligt for borgerne at vælge at tage på ferie.

Figur 36 Er det muligt for borgerne, at ...? - vælge at tage på ferie, festival m.v.



Brug af lokalsamfundet

Borgernes brug af lokalsamfundet i 2016, er på et lavere niveau end tidligere år (Figur 37 A-E). Denne negative tendens er signifikant for samtlige parametre.

Samvær med naboer og deltagelse i foreningsliv har de laveste positive andele, socialpædagoger der svarer at dette foregår på nuværende tidspunkt ligger på henholdsvis på 38 og 42 % (Figur 37 C-E). Andelen af socialpædagoger der oplever at borgeren deltager i foreningsliv er faldet med 17 procentpoint fra 2014 til 2016 (Figur 37 C).

Figur 37 Bruger borgerne på nuværende tidspunkt lokalsamfundet til ...?

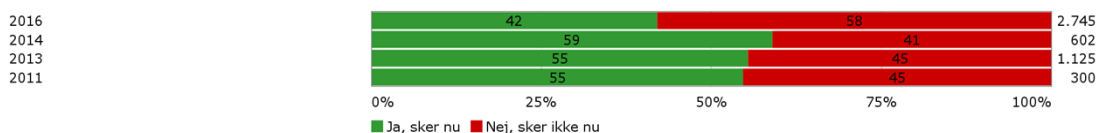
A - Indkøb



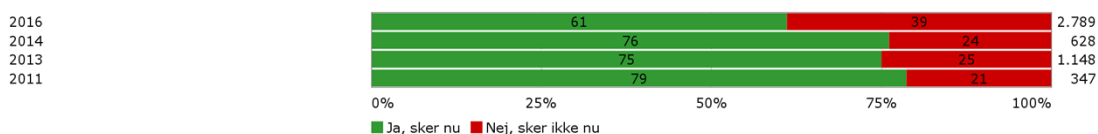
B - Udflugter



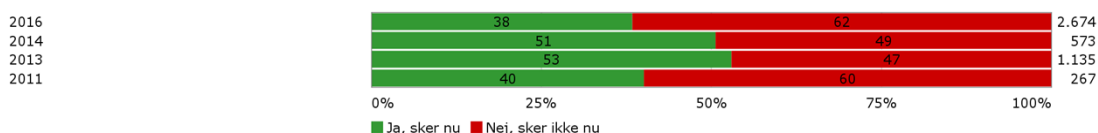
C - Deltagelse i foreningsliv



D - Deltagelse i lokale arrangementer



E - Samvær med naboer



Behov for støtte

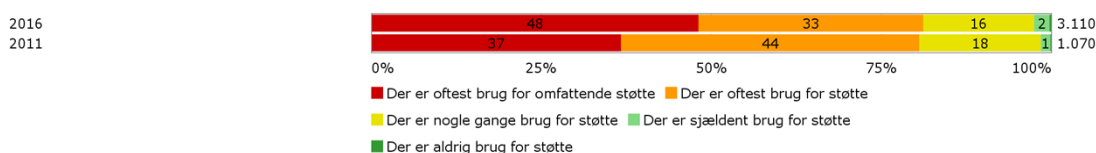
Socialpædagoger oplever i større omfang i 2016 end i 2011, at der er brug for omfattende støtte fra medarbejderne, når borgerne skal deltage i sociale sammenhænge (Figur 38).

Mennesker med autisme trækker gennemsnittet for omfattende støtte op. Mennesker med autisme vurderes af 52 %, at have omfattende behov for støtte,

hvilket er en signifikant højere andel end gennemsnittet på 48 %. 55 % af socialpædagogerne arbejder med mennesker med autisme.

For de fleste målgrupper, vurderer 40 – 52 %, at der oftest kræves omfattende støtte fra medarbejderne, når borgerne skal deltage i sociale sammenhænge. Undtagelsen er mennesker med ADHD, hvor 32 % af socialpædagogerne vurderer at der oftest er brug for omfattende støtte.

Figur 38 Hvilken støtte fra medarbejderne kræver det, når borgerne skal deltage i sociale sammenhænge?



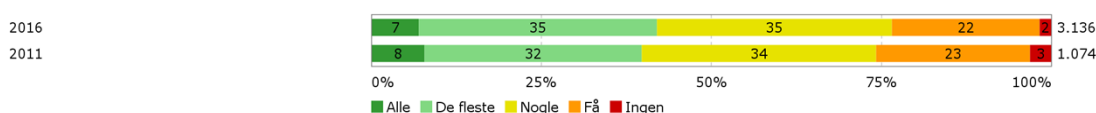
Note: "omfattende støtte" var i 2011 formuleret "massiv støtte", hvilket kan være med til at forklare noget af stigningen.

Socialt netværk

Omkring én ud af fire socialpædagoger oplever at få eller ingen af de borgere de arbejder med, har et socialt netværk. Der er ikke sket en udvikling på området, i det resultatet er på linje med resultatet fra 2011 (Figur 39).

I 2016 er det blandt domsanbragte, at man ser lavest andele hvor alle eller de fleste, har et socialt netværk (35 %).

Figur 39 Hvor mange af borgerne, har et socialt netværk?

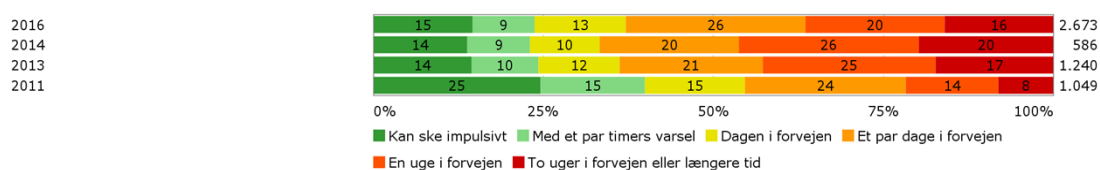


Planlægning af aktiviteter

Der ses for alle år store forskelle for hvor spontant man kan gennemføre en biograf-tur eller lignende. Resultatet for 2016 er fraregnet en ved ikke-andel på i alt 16 %, og for målgruppen senhjerneskade er andelen på 21 %.

Når en borger ønsker at foretage en aktivitet såsom at tage i biografen, vurderer 36 % af socialpædagogerne, at det kræver planlægning en uge i forvejen eller mere (Figur 40). Det er en positiv udvikling sammenlignet med 2013 og 2014 niveauer, med andele på 46 % og 43 %, men der er stadig langt til niveauet fra 2011 på 22 %.

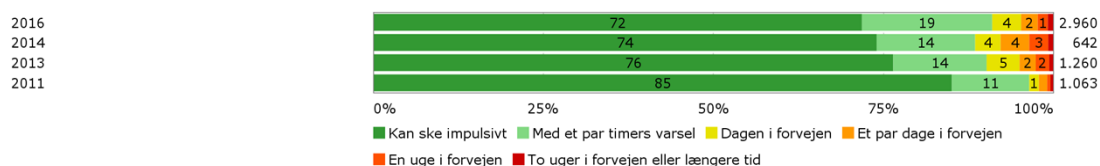
Figur 40 Hvor lang tid i forvejen skal den enkelte borgers aktiviteter typisk planlægges? - Aktiviteter, såsom at tage i biografen



Aktiviteter såsom en gåtur kan foregå meget mere spontant for langt flere borgere, holdt op i mod en aktivitet som en biograftur (Figur 40 og Figur 41). 91 % af socialpædagogerne oplever at en gåtur kan ske impulsivt, eller med et par timers varsel. Resultatet er en positiv udvikling siden bundniveauet i 2014 (88 %), men er samtidig lavere end niveauet fra 2011 (96 %).

Ved ikke-svarene fra 2016 er frasorteret i nærværende rapport. Det bemærkes dog at andelen ved ikke er dobbelt så stor for aktiviteter såsom gåtur (16 %), sammenlignet med ved ikke-andelen ved aktiviteter såsom at tage i biografen (7 %).

Figur 41 Hvor lang tid i forvejen skal den enkelte borgers aktiviteter typisk planlægges? - Aktiviteter, såsom en gåtur



Ledsagelse

I et forsøg på at få detaljeret viden om forholdet mellem behov og muligheder for støtte og ledsagelse uden for hjemmet, er der spurgt ind til henholdsvis socialpædagogiske støtte efter § 85 og ledsagelse efter § 97. Ad

Figur 42 og 8 ses meget høje *ved ikke*-andele. De bagvedliggende årsager kan man kun gisne om og skyldes formodentlig en række forskellige forhold.

Kun 10 % oplever at alle borgerer får den socialpædagogiske støtte uden for hjemmet som de har behov for (

Figur 42), og kun 4 % oplever at borgerne med behov for ledsagelse efter § 97 får den ledsagelse de har behov for (Figur 43).

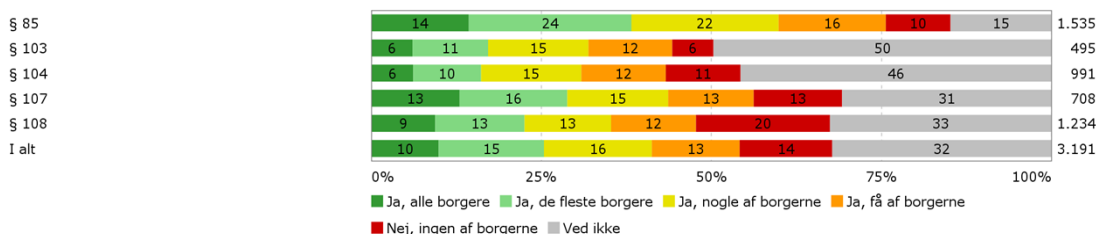
Opdelt efter hvilke paragraffer der arbejdes efter i tilbuddet, ses der stor spredning i andele der oplever at ingen af borgerne får tildelt det antal timer de har behov for. 20 % af socialpædagogerne der arbejder efter § 108 oplever at ingen af borgerne får den nødvendige socialpædagogiske støtte (

Figur 42).

Der skal understreges at svarene er behæftet med stor usikkerhed som følge af det høje antal der har svaret ved ikke.

Figur 42 Får borgere med behov for socialpædagogisk støtte efter § 85 uden for hjemmet tildelt det antal timer, de har behov for?

Krydset med: Hvilke af følgende paragraffer i serviceloven arbejdes der efter på tilbuddet? Vælg gerne flere svar.

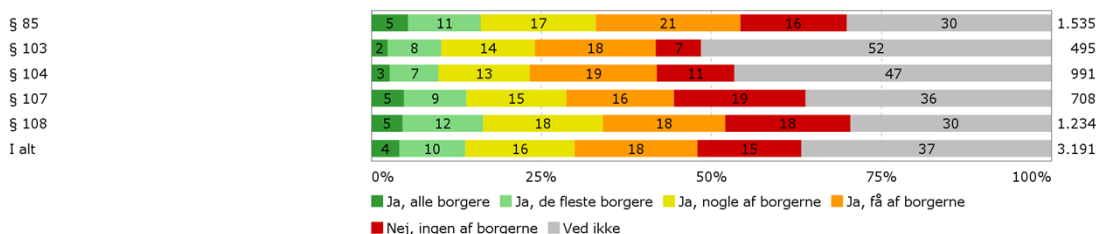


Resultaterne for ledsagelse efter § 97 er på samme måde som for socialpædagogisk støtte behæftet med stor usikkerhed, som følge af det høje antal der har svaret ved ikke, 37 % (Figur 43). Socialpædagoger der arbejder efter § 103 og § 104 svarer *ved ikke* i større grad end gennemsnittet (52 % og 47 %).

Opdelt efter hvilke paragraffer der arbejdes efter i tilbuddet, ses det at socialpædagoger der arbejder efter § 107 og § 108 i størst omfang oplever at *ingen* af borgerne får den ledsagelse de har behov for (19 % og 18 %). Det er 11-12 procentpoint mere end blandt socialpædagoger der arbejder efter § 103 (7 %).

Figur 43 Får borgere med behov for ledsagelse efter § 97 tildelt den ledsagelse de har behov for?

Krydset med: Hvilke af følgende paragraffer i serviceloven arbejdes der efter på tilbuddet? Vælg gerne flere svar.



I gennemsnit er der 2,6 faktorer der ligger til grund i de tilfælde, hvor borgerne ikke kan tage ud af hjemmet (

Tabel 1). Én væsentlig faktor er økonomi. 43 % af socialpædagogerne oplever økonomiske ressourcer som værende en faktor der spiller ind når borgerne ikke kan tage ud af hjemmet. Denne andel repræsenterer det laveste niveau for økonomi som faktor i de år der er blevet målt.

Hensynet til tilbuddets øvrige beboere er også ofte til hinder (39 %), og tilsvarende tid (34 %) og tilrettelæggelsen af arbejdet (32 %). Alle faktorer er forbundet med økonomiske ressourcer.

Kun 5 % oplever *ikke* at borgerne ikke kan tage ud af hjemmet.

Table 1 Hvilke grunde er der til de tilfælde, hvor borgerne ikke kan tage ud af hjemmet? Vælg gerne flere svar.

	2016	2014	2013	2011
Der er ikke tid	33,9 %	39,6 %	31,9 %	20,6 %
Borgerne har svært ved det*	72,2 %	43,0 %	53,1 %	61,4 %
Der skal tages hensyn til andre borgere i tilbuddet	39,0 %	46,5 %	39,4 %	25,3 %
Der skal tages hensyn til personalet	11,4 %	13,7 %	15,3 %	16,0 %
Indflydelse fra forældre eller andre pårørende	8,6 %	10,5 %	10,9 %	8,7 %
Der er ikke økonomiske ressourcer til det	43,4 %	75,0 %	62,1 %	53,6 %
Tilrettelæggelsen af arbejdet vanskeliggør det	32,0 %	31,0 %	30,9 %	31,1 %
Det er ikke blevet prioriteret	6,7 %	10,2 %	10,9 %	3,5 %
Det er ikke væsentligt	1,9 %	2,5 %	1,4 %	0,4 %
Disse tilfælde opstår ikke	4,8 %	4,3 %	6,7 %	7,0 %
Andet, angiv venligst	8,8 %	10,8 %	14,0 %	7,6 %
I alt	2.929	649	1.305	931

*Tidligere år har svarmuligheden været "Borgerne evner det ikke"

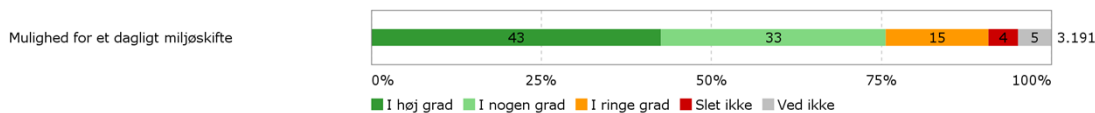
6. Uddannelse og beskæftigelse

Temaet omhandler borgernes mulighed for et miljøskifte, beskæftigelse og tilknytning til arbejdsmarkedet, samt uddannelse. Resultaterne viser at langt de fleste socialpædagoger, men langt fra alle, oplever at borgerne har mulighed for et dagligt miljøskifte. Beskæftigelsestilbud foregår typisk i tilbuddet, mens tilbuddene som hovedregel ikke har uddannelsestilbud. Det er flere socialpædagoger der oplever at borgerne ikke er tilknyttet en uddannelse, end der oplever at borgerne for eksempel er i gang med en særlig tilrettelagt ungdomsuddannelse.

Miljøskifte

76 % af socialpædagogerne oplever at borgerne har mulighed for et dagligt miljøskifte, for eksempel i form af aktivitets- og samværstilbud eller uddannelsestilbud (Figur 44). 19 % oplever modsat, at borgerne i ringe grad eller slet ikke har mulighed for et miljøskifte. Det er typisk socialpædagoger der arbejder med domsanbragte, der svarer at borgerne i ringe grad eller slet ikke har mulighed for et dagligt miljøskifte.

Figur 44 I hvilken grad har borgerne mulighed for et dagligt miljøskifte, f.eks. i form af aktivitets- og samværstilbud eller uddannelsestilbud?

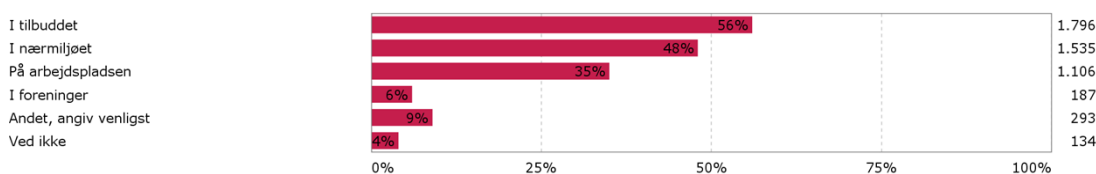


Beskæftigelse

Godt over halvdelen (56 %) af socialpædagogerne, oplyser at borgernes beskæftigelsesaktiviteter foregår i tilbuddet (Figur 45). Blandt socialpædagoger der arbejder i tilbud hovedsagligt efter § 85, § 107 og § 108, oplever 52 %, at borgernes beskæftigelsesaktiviteter foregår i selve tilbuddet. En beskæftigelse der foregår i selve tilbuddet kan ikke medregnes når der tales om mulighed for et dagligt miljøskifte.

Nærmiljøet og den enkelte arbejdsplads, er også godt repræsenterede, mens der er meget få tilfælde af beskæftigelsesaktivitet i en forening. Når borgerne tager ud af tilbuddet for at komme på arbejde, er der tale om et miljøskifte.

Figur 45 Hvor foregår de forskellige beskæftigelsesaktiviteter i tilknytning til tilbuddet? Vælg gerne flere svar.

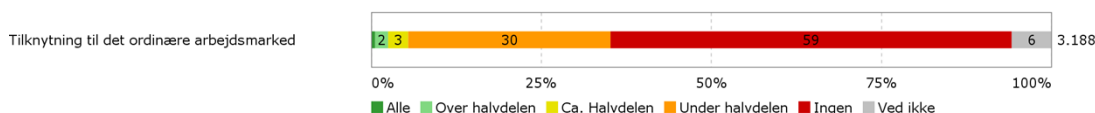


Tre ud af fem socialpædagoger arbejder med en gruppe borgere, hvor ingen i gruppen har nogen form for tilknytning til det ordinære arbejdsmarked (Figur 46). Med det ordinære arbejdsmarked menes for eksempel løntilskudsjob, fleksjob, 'udplacering', praktik eller ordinær beskæftigelse (Figur 46).

30 % arbejder med en gruppe af borgere, hvor under halvdelen har en form for tilknytning. 5 % arbejder med borgergrupper, hvor ca. halvdelen eller flere har en tilknytning til det ordinære arbejdsmarked.

Socialpædagoger der arbejder med mennesker med ADHD oplever i størst omfang borgere med en form for tilknytning til det ordinære arbejdsmarked.

Figur 46 Hvor mange af borgerne har en form for tilknytning til det ordinære arbejdsmarked, f.eks. via løntilskudsjob, fleksjob, 'udplacering', praktik, ordinær ansættelse eller andet?



Uddannelse

Der er spurgt ind til typer af uddannelse siden 2011. Andelen der i 2016 oplever at en eller flere borgere deltager i ordinære uddannelses tilbud er lavere, end i både 2013 og 2011 (Figur 47A).

Særligt tilrettelagt ungdomsuddannelse (STU) er det uddannelses tilbud flest socialpædagoger oplever at borgerne deltager i. Nær halvdelen arbejder med en gruppe borgere hvor en eller flere deltager i STU. Det er flere end i 2011, men færre end i 2013 (Figur 47B).

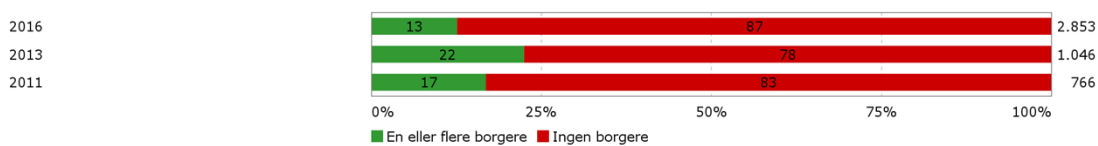
Særligt tilrettelagt uddannelse i samarbejde med erhvervsskoler eller lignende har samme udbredelse som i 2011, men niveauet er lavere end i 2013 (Figur 47C).

Interne uddannelsesforløb blandt borgerne ses af én ud af fem socialpædagoger (Figur 47D). Andelen er signifikant lavere end i 2013, men højere sammenlignet med niveauet fra 2011.

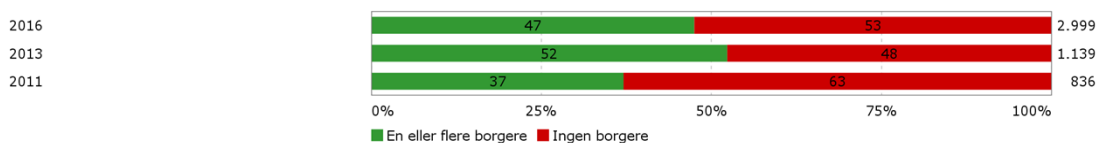
Over halvdelen af socialpædagogerne, arbejder med en eller flere borgere der ikke deltager i en form for uddannelse (Figur 47E). Flere socialpædagoger oplever således borgere der ikke deltager i uddannelse holdt op i mod de øvrige uddannelsesmuligheder hver i sær.

En forholdsvis stor andel (14 %), kender ikke til om de borgere de arbejder med er i uddannelse eller ej (Figur 47E).

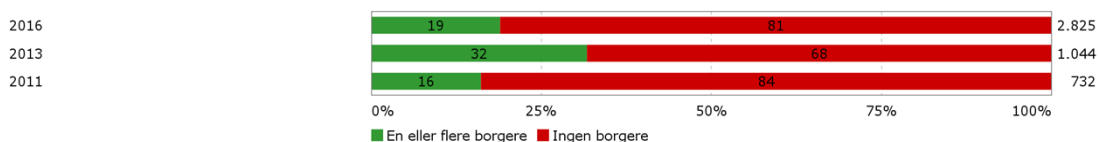
Figur 47 Hvilke typer uddannelse deltager borgerne i? A Deltagelse i ordinære uddannelses tilbud



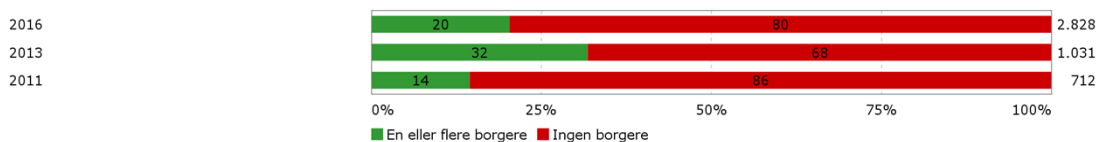
B Særligt tilrettelagt ungdomsuddannelse (STU)



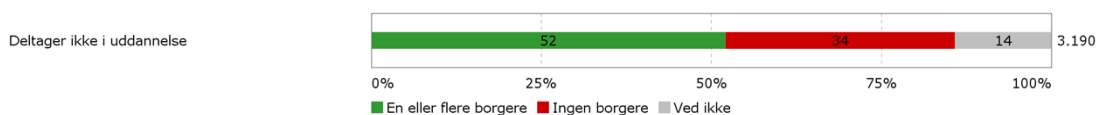
C Særligt tilrettelagt uddannelse i samarbejde med erhvervsskole eller lignende



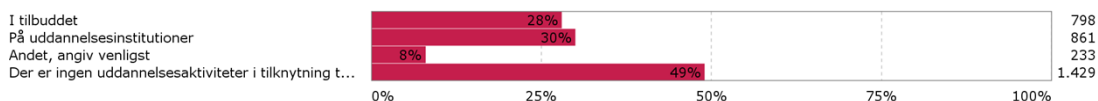
D Internt uddannelsesforløb



E Deltager ikke i uddannelse – kun 2016

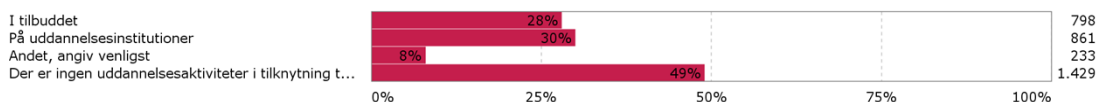


Halvdelen af socialpædagogerne arbejder i tilbud uden uddannelsesaktiviteter (Figur 49 Hvor foregår de forskellige uddannelsesaktiviteter i tilknytning til tilbuddet? Vælg gerne flere svar.



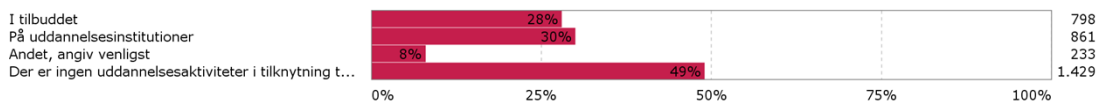
Figur 49). Det er tale om en stigning fra 2011.

Figur 48 Hvor foregår de forskellige uddannelsesaktiviteter i tilknytning til tilbuddet? Vælg gerne flere svar.



Blandt socialpædagoger der arbejder i tilbud med uddannelsesaktiviteter er der en ligelig fordeling mellem uddannelsesaktiviteter der foregår i tilbuddet og på uddannelsesinstitutioner. Sammenlignet med 2011 er der et faldt i uddannelsesaktiviteter i tilbuddet (50 % i 2011), men uændret niveau for så vidt angår uddannelsesaktiviteter på uddannelsesinstitutioner.

Figur 49 Hvor foregår de forskellige uddannelsesaktiviteter i tilknytning til tilbuddet? Vælg gerne flere svar.



7. Rammer og vilkår

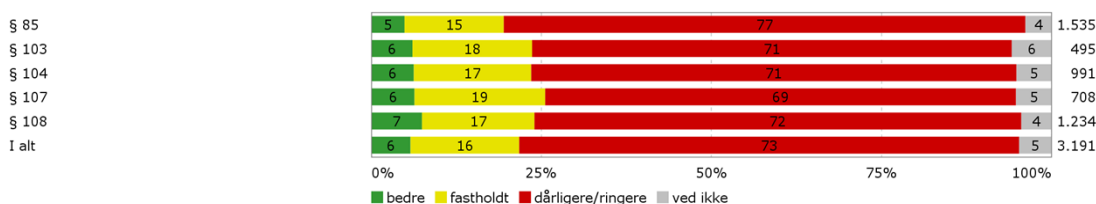
Et af temaerne i undersøgelsen vedrører rammer og vilkår for den socialpædagogiske indsats, herunder udviklingen af rammer og vilkår samt tildeling af ydelser inden for de seneste to år. Resultaterne viser at kun lave andele ikke har oplevet en forværring. Forværringerne til trods, oplever knapt halvdelen at det er muligt at yde en socialpædagogisk indsats indenfor de eksisterende rammer.

22 % af socialpædagogerne oplever rammerne og vilkårene for deres indsats som bedre eller fastholdt, sammenlignet med for to år siden (Figur 50).

Alt i alt oplever 73 % socialpædagoger at rammer og vilkår for den socialpædagogiske indsats de sidste par år er blevet dårligere/ringere. I særdeleshed oplever socialpædagoger der arbejder i tilbud efter § 85 at rammerne og vilkårene er blevet dårligere. 77 % blandt de der arbejder efter § 85, oplever dårligere rammer og vilkår, og gruppen ligger, som den eneste, over gennemsnittet (Figur 50).

Figur 50 Oplever du at rammer og vilkår for den socialpædagogiske indsats de sidste par år er blevet...?

Krydset med: Hvilke af følgende paragraffer i serviceloven arbejdes der efter på tilbudet?

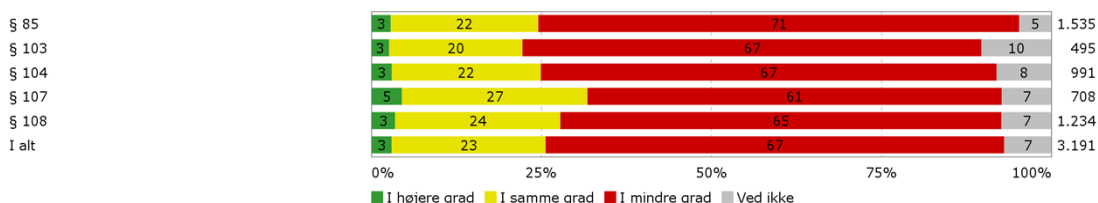


Udviklingen i tildeling af ydelser til borgerne, ser lidt mere positiv ud (Figur 51). 26 % oplever bedre eller ingen udvikling. Mest positivt ser det ud for socialpædagoger der arbejder efter § 107 (midlertidige botilbud). Her oplever 32 % bedre eller uændrede forhold.

Godt over to tredjedele (67 %), oplever dog at borgerne i mindre grad får tildelt de ydelser de har behov for nu, sammenlignet med for to år siden.

Figur 51 I hvilken grad oplever du at borgerne får tildelt de ydelser de har behov for, sammenlignet med for to år siden?

Krydset med: Hvilke af følgende paragraffer i serviceloven arbejdes der efter på tilbudet?



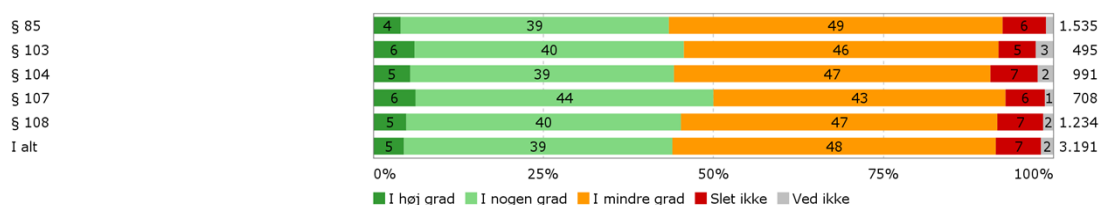
Til trods for at socialpædagogerne oplever rammerne og vilkårene som dårligere, og de oplever at borgerne i mindre grad får tildelt de ydelser de har behov for, oplever

44 % alligevel de eksisterende rammer og vilkår for muligheden for at yde en socialpædagogisk indsats for borgerne, som tilstrækkelige i høj grad eller i nogen grad (Figur 52).

Tendenserne fra de to ovenstående spørgsmål, der socialpædagoger i tilbud efter § 85 og efter § 107 oplever udviklingen forskelligt, gør sig også gældende for så vidt angår de eksisterende rammer og vilkår. Socialpædagoger der arbejder efter § 85, oplever i mindre grad de eksisterende rammer og vilkår for muligheden for at yde en socialpædagogisk indsats, som tilstrækkelige, sammenlignet med socialpædagoger der arbejder efter § 107.

Figur 52 I hvilken grad oplever du de eksisterende rammer og vilkår for muligheden for at yde en socialpædagogisk indsats for borgerne, som tilstrækkelige?

Krydset med: Hvilke af følgende paragraffer i serviceloven arbejdes der efter på tilbuddet?



8. Metode

Informationen som ligger til grund for undersøgelsen er tilvejebragt ved et elektronisk spørgeskema. Spørgeskemaet indeholder 74 spørgsmål til respondenter, som arbejder inden for § 85, 103, 104, 107 og 108 følgende paragrafer i Serviceloven.

Målgruppe

Undersøgelsens målgruppe er udvalgt på baggrund af den arbejdspladstype, der er knyttet til den arbejdsplads, hvor Socialpædagogernes medlemmers ansættelse er registreret.

Undersøgelsens målgruppe er alle medlemmer i Socialpædagogerne, der arbejder med servicelovens paragraf 85, 103, 104, 107 eller 108. Denne population blev udtrukket via Socialpædagogernes interne medlemssystem og udgjorde 11.526 personer. De 2 første spørgsmål har frascreenet de personer, som angav at de ikke arbejdede under disse paragraffer eller ikke pt. var i beskæftigelse pga. barsel, orlov eller lignende.

Udsendelse

Spørgeskemaet blev udsendt til de 11.526 mailadresser den 28. april 2016. 441 af respondenterne frafaldt på grund af fejlbehæftede mailadresser og 810 blev frascreenet, da de faldt uden for målgruppen efter de ovennævnte kriterier. Undersøgelsen består således af 10.305 mulige respondenter. De respondenter, som ikke havde besvaret spørgeskemaet modtog den 4. maj en påmindelse og undersøgelsen blev lukket den 9. maj. Blandt disse har 3.827 afgivet nogen eller alle svar, svarende til 37 %. Tallene fordeler sig således at 3.191 svarende til 31 % har gennemført alle spørgsmål og 6 % har gennemført nogle spørgsmål. Det er udelukkende de færdiggjorte besvarelser der er behandlet i rapporten og den endelige svarprocent er dermed 31 %.

Frafald og repræsentativitet

Blandt dem, som afgav nogle svar, og dermed faldt fra før de gennemførte hele undersøgelsen, er der ikke et signifikant frafald blandt nogen af berørte paragraffer. Der er heller ikke en signifikant forskel på andelen af gennemførte besvarelser i forhold til den generelle population set ud fra paragraffer. Spørgeskemaets afspejler derfor på disse punkter den generelle population.