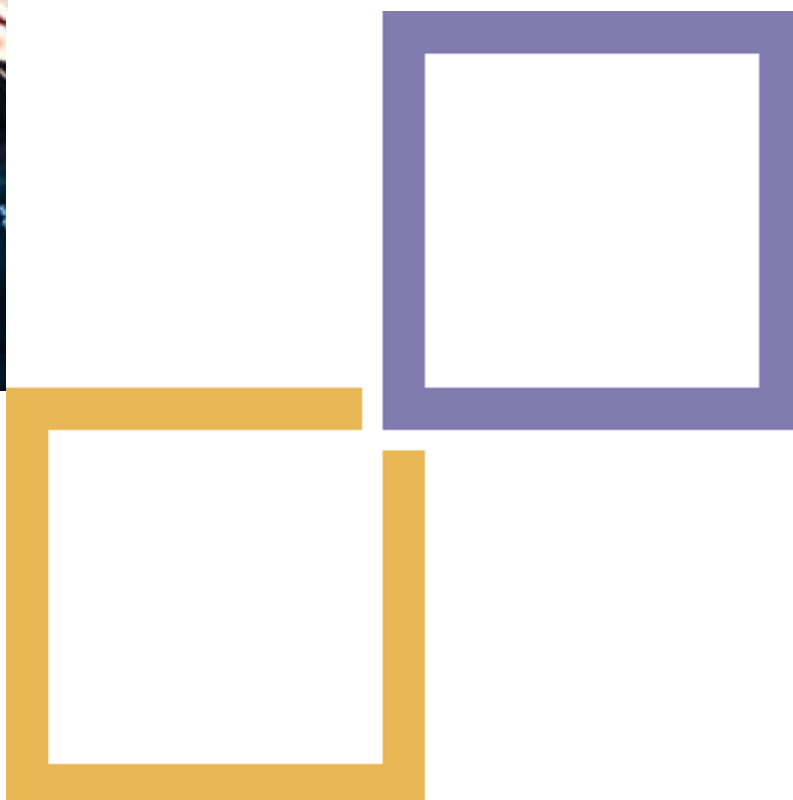


Jill Mehlbye, Ulf Hjelmar & Nichlas Permin Berger

# Det kriminalitetsforebyggende arbejde i Ishøj Kommune 2012

En evaluering af organisering og indsatser



Publikationen *Det kriminalitetsforebyggende arbejde i Ishøj Kommune 2012 – En evaluering af organisering og indsatser* kan downloades fra hjemmesiden [www.kora.dk](http://www.kora.dk)

© KORA og forfatterne

Mindre uddrag, herunder figurer, tabeller og citater, er tilladt med tydelig kildeangivelse. Skrifter, der omtaler, anmelder, citerer eller henviser til nærværende, bedes sendt til KORA.

© Omslag: Mega Design og Monokrom

Udgiver: KORA

ISBN: 978-87-7509-455-4

5210

September 2012

**KORA**  
**Det Nationale Institut for**  
**Kommuners og Regioners Analyse og Forskning**

KORA er en uafhængig statslig institution, hvis formål er at fremme kvalitetsudvikling, bedre ressourceanvendelse og styring i den offentlige sektor.



Det Nationale Institut  
for Kommuners og Regioners  
Analyse og Forskning

Købmagergade 22  
1150 København K  
E-mail: [kora@kora.dk](mailto:kora@kora.dk)  
Telefon: 444 555 00

Jill Mehlbye, Ulf Hjelmar & Nichlas Permin Berger

# **Det kriminalitetsforebyggende arbejde i Ishøj Kommune 2012**

En evaluering af organisering og indsatser

## Forord

Foreliggende evaluering af det kriminalitetsforebyggende arbejde i Ishøj Kommune er udført for Ishøj Kommune, som også har finansieret undersøgelsen. Evalueringen bygger videre på den evaluering af kommunens kriminalitetsforebyggende arbejde, som AKF gennemførte for kommunen i 2008, og som publiceredes i 2009. Evalueringen, som gennemførtes i 2008, førte til en række anbefalinger, som Ishøj Kommune gennemførte de næste tre år. Det betyder, at der i kommunen er dukket en række nye initiativer og indsatser op i det kriminalitetsforebyggende arbejde, hvor den samlede indsats og organiseringen af denne er i fokus i evalueringen.

Formålet med evalueringen er at identificere udviklingspotentialer i det kriminalitetsforebyggende arbejde samt vurdere, hvorledes den samlede indsats kan tilpasses den aktuelle økonomiske ramme, herunder at identificere eventuelle "huller" i det kriminalitetsforebyggende arbejde.

Evalueringen er gennemført foråret 2012. I undersøgelsen indgår fokusgruppeinterview med nøglepersoner i kommunens kriminalitetsforebyggende arbejde samt spørgeskemaundersøgelse med alle involverede i det kriminalitetsforebyggende arbejde i kommunen. Disse takkes for deres bidrag til undersøgelsens gennemførelse.

Evalueringen er gennemført af programleder Jill Mehlbye, programleder Ulf Hjelmar og forskningsstipendiat Nichlas Permin Berger fra KORA (det tidligere AKF).

Jill Mehlbye  
September 2012

# Indhold

<b>1</b>	<b>Sammenfatning og anbefalinger</b> .....	<b>7</b>
1.1	Formål og metode.....	7
1.2	Styrker og svagheder i organiseringen af den kriminalitetsforebyggende indsats .....	7
1.3	Erfaring med virkninger af indsatsen.....	10
1.4	Barrierer for samspillet mellem de forskellige indsatser, initiativer og projekter.....	10
1.5	Anbefalinger.....	11
<b>2</b>	<b>Baggrund, formål og metoder</b> .....	<b>14</b>
2.1	Baggrund for og formål med evalueringen .....	14
2.2	Metoder og datagrundlag .....	14
2.3	Ishøj Kommunes ramme for det kriminalitetsforebyggende arbejde .....	17
<b>3</b>	<b>Forståelse af behovet for og mål med de kriminalitetsforebyggende indsatser</b> .....	<b>18</b>
3.1	Indledning.....	18
3.2	Prioriteringen af indsatsen .....	18
3.3	Hvem er i risiko for at begå kriminalitet? .....	19
3.4	Hvilke indsatser kan forebygge kriminalitet?.....	19
<b>4</b>	<b>Organiseringen af det kriminalitetsforebyggende arbejde og vurderingen af dette.....</b>	<b>21</b>
4.1	Indledning.....	21
4.2	Den politiske styring af det kriminalitetsforebyggende arbejde.....	21
4.3	Den organisatoriske og styringsmæssige opbygning af den kriminalitetsforebyggende indsats .....	22
<b>5</b>	<b>Samspillet mellem de enkelte indsatser – hvad kan gøres bedre? .....</b>	<b>32</b>
5.1	Indledning.....	32
5.2	Samspillet mellem de enkelte indsatser .....	32
5.3	Udbytte af det indbyrdes samarbejde.....	33
5.4	Barrierer i det kriminalitetsforebyggende arbejde .....	33
5.5	Ønsker til den fremtidige indsats .....	33
	<b>Litteratur</b> .....	<b>35</b>
	<b>English Summary</b> .....	<b>36</b>
	<b>Bilagstabeller</b> .....	<b>39</b>



# 1 Sammenfatning og anbefalinger

## 1.1 Formål og metode

Siden AKF evaluerede det kriminalitetsforebyggende arbejde i kommunen i 2008 (Mehlbye & Hjelmar 2009), er der sket en kraftig udbygning og intensivering af det kriminalitetsforebyggende arbejde med en række nye initiativer, der opfylder behovene for forskellige grupper af kriminalitetstruede børn og unge.

De mange initiativer er organiseret og indgår i den eksisterende kommunale organisation på forskellig vis. Der er derfor behov for både at se på erfaringer med nytten af de enkelte initiativer, den samlede organisering af det kriminalitetsforebyggende arbejde, herunder samspillet mellem de enkelte initiativer, og eventuelle "huller" i det kriminalitetsforebyggende arbejde med henblik på at forbedre dette.

I det følgende sammenfattes evalueringens resultater, og på baggrund af disse resultater fremsættes der anbefalinger til kommunens fremadrettede arbejde på området.

Evalueringen er baseret på kvalitative interview og en spørgeskemaundersøgelse blandt de ledere og medarbejdere, der er involveret i det kriminalitetsforebyggende arbejde. Derudover bygger evalueringen på gennemgang af dokumenter, som beskriver de enkelte indsatser. Der er iværksat en række evalueringer af flere af de enkelte indsatser, men der forelå endnu ikke ved projektets start skriftlige, eksterne evalueringer af de enkelte indsatser, hvoraf flere på evalueringstidspunktet var forholdsvis nystartede. Derfor er den foreliggende overordnede evaluering af effekten af den samlede indsats og de enkelte initiativer alene baseret på de faglige vurderinger fra de fagprofessionelle ledere og medarbejdere i det kriminalitetsforebyggende arbejde.

## 1.2 Styrker og svagheder i organiseringen af den kriminalitetsforebyggende indsats

### **Organiseringen af indsatsen**

Det kriminalitetsforebyggende arbejde i Ishøj Kommune går på tværs af centrene i kommunen (skole, fritidstilbud, familiecenter, gadeplansindsats m.m.) og sker inden for en opbygning i kredsråd, lokalråd og SSP-netværksgrupper med et SSP-sekretariat samt SSP NU, hvor politi og kommune mødes en gang ugentligt med henblik på at koordinere de forskellige indsatser samt yde en hurtig og handlingsorienteret indsats over for børn og unge, der er "meget tydelige i gadebilledet". Der er i kommunen desuden etableret en række særlige initiativer og indsatser. Det gælder bl.a. ansættelsen af tre konsulenter på området (en implementeringskonsulent, en KSP-konsulent og en særlig familierådgiver) i 2011, Hotspotindsatsen, der har til formål at øge trygheden i udpegede boligområder og styrke koordinationen i forhold til indsatserne over for kriminalitetstruede børn og unge, værestederne Den Flyvende Kuffert og Club Medina henholdsvis for de 13-18-årige og de 18-25-årige med tilhørende værksteder

(Basen og Annekset) samt Virksomheden i Vejleåparken med tilbud om erhvervsmentorordninger i kombination med et fritidsjob til de kriminalitetstruede unge. En række af disse initiativer er eksternt finansierede. Ud over disse særlige kriminalitetsforebyggende indsatser er der hele indsatsen fra alment systemet, dvs. skoler, fritidstilbud og klubber, som har den daglige kontakt med kommunens børn og unge og i den forbindelse har en opsøgende og opsporende funktion i forhold til tidlig identifikation af kriminalitetstruede børn og unge.

### **Styrker**

Det fremgår af interview og spørgeskemaundersøgelse blandt ledere og medarbejdere, at langt de fleste ledere og medarbejdere inden for det kriminalitetsforebyggende arbejde er tilfredse med den grundlæggende organisering af det kriminalitetsforebyggende arbejde i kommunen.

Især arbejdet i SSP-netværksgrupperne tillægges særlig stor betydning af medarbejdere og ledere inden for området. Netværksgrupperne, hvor repræsentanter fra skolerne (ledelsesrepræsentant, SSP-lærer), klubberne og SFO (SSP-pædagog), gadeplansmedarbejdere og ledere, lokalpoliti, familiecentret/akutteam, særlige konsulenter på det kriminalitetsforebyggende område m.fl. deltager, er også især stedet, hvor den tværfaglige koordination sikres i indsatsen over for de kriminalitetstruede unge i lokalområdet.

Det fremgår af evalueringen, at der på tværs af medarbejderkategorier (lærere, klubpædagoger, sagsbehandlere, gadeplansmedarbejdere og ledere m.m.) er en forholdsvis høj grad af kendskab til de forskellige indsatser på området og en høj grad af fælles opfattelse af, hvordan man skal prioritere den kriminalitetsforebyggende indsats i kommunen. Der er en gennemgående opfattelse af, at man skal sætte ind på mange områder, og at indsatsen skal være bredspektret. Der er særligt fokus på sociale belastningsfaktorer og på den individuelle indsats over for den enkelte kriminalitetstruede unge blandt ledere og medarbejdere i det kriminalitetsforebyggende arbejde.

Evalueringen viser, at der er en høj grad af overensstemmende opfattelser af, hvad der er de centrale problematikker, og dermed hvilke typer af indsatser og initiativer der er behov for blandt ledere og medarbejdere i kommunen.

En styrke er således, at når der er mange indsatser og initiativer på et område, er det vigtigt for det fælles samarbejde og udnyttelsen af hinandens ressourcer, at man har en fælles forståelse af den problematik, der skal samarbejdes om, og dermed de indsatser og initiativer, der er behov for.

Dårlige vilkår i hjemmet fremhæves således af de fleste inden for området som den stærkeste risikofaktor for, at børn og unge begår kriminalitet. Medarbejdere og ledere vurderer også, at sociale vanskeligheder i skolen og begyndende narkotikamisbrug er ganske stærke risikofaktorer.

Der peges således fra flertallets side på, at der især bør sættes ind med flere sociale foranstaltninger for at imødekomme de dårlige sociale vilkår, nogle børn og unge lever under, og de sociale problemer, de udviser som følge heraf, såsom pjækkeri fra skole og begyndende brug af narkotiske stoffer. Her tænkes især på en indsats fra de sociale myndigheders side og



fra skolens side, samt at de truede unge tilbydes et fritidsjob som en måde at undgå at begå kriminalitet på, fordi de har en aktiv, meningsfuld beskæftigelse i deres fritid.

### **Svagheder**

Der er en høj grad af tilfredshed med kommunens overordnede politik, strategi og skrevne retningslinjer på området.

Set fra de enkelte projekters og initiativers side er der også positive erfaringer med at arbejde efter de opstillede mål, som anses for relevante og opnåelige. Imidlertid mangler der, ifølge medarbejdere og ledere, nogle klare politiske mål for den kriminalitetsforebyggende indsats, som er direkte handlingsgivende for praksis.

Der er, ifølge medarbejderne, en række barrierer, når det gælder forvaltning af tavshedspligten trods de lempede regler, jf. Barnets Reform og forvaltningslovens mulighed for udveksling af oplysninger uden accept fra forældre. Disse barrierer ses især mellem skolerne og de enkelte initiativer og her særligt Virksomheden i Vejleåparken, hvor den gensidige information mellem skoler og virksomhed er særlig vigtig.

En svaghed er også, at en stor del af de særlige initiativer er projektorienterede, baseret på eksterne midler og dermed tidsbegrænsede. De er af samme grund også kun i begrænset omfang integreret i den eksisterende struktur.

Der er især tre hovedspor i den eksisterende organisering af de særlige initiativer i det kriminalitetsforebyggende indsatsarbejde i kommunen p.t., som træder særligt frem i evalueringen og uden en klar og synlig indbyrdes sammenhæng. Det gælder ungdomsskolen med de tilhørende særlige væresteder og værksteder for de socialt udsatte unge i alderen op til 25 år, Virksomheden i Vejleåparken, som dækker Vejleåparken, Vildtbanegård og Ishøj Bycenter og hotspotindsatsen. Dermed er der flere centre for de særlige indsats, hvilket må betragtes som en udfordring i den fremtidige organisering af den samlede indsats.

En anden svaghed i den eksisterende opbygning er, at Familiecentrets samt Borger- og Socialservice's rolle i det kriminalitetsforebyggende arbejde ikke er klart defineret, og at alle, inklusive de øvrige parter i kommunens kriminalitetsforebyggende indsats, giver udtryk for usikkerhed i forhold til Familiecentrets samt Borger- og Socialservice's medvirken i den samlede kriminalitetsforebyggende arbejde. Det fremstår således ikke klart, hvilke særlige opgaver familierådgiverne og rådgiverne i Borger- og Socialservice har, hverken i deres funktion som myndighedssagsbehandlere eller i deres rådgivende funktion (jf. § 11 i serviceloven) i forhold til det kriminalitetsforebyggende arbejde. Samtidig efterlyses (jf. ovenfor) familiecentrets muligheder for at iværksætte indsats over for de kriminalitetstruede unge samt deres medvirken i en rådgivende rolle over for de unge.

Når det handler om drøftelsen og indsatsen over for konkrete børn og unge, står det heller ikke klart, hvordan de rådgivende konsultative team på skolerne ses i forhold til SSP-netværksgrupperne og SSP NU. I alle tre fora drøftes konkrete, udsatte børn og unge, herunder også problemstillinger omkring børn og unge, som betragtes som kriminalitetstruede.

Set fra et evalueringssynspunkt er der således ikke nødvendigvis tale om, at det er forskellige børn og unge, der drøftes i de forskellige mødefora. Det kan meget vel være de samme børn og unge. På denne måde er der risiko for en del dobbeltarbejde. Dette kan til dels

skyldes, at gruppen af børn og unge i det kriminalitetsforebyggende arbejde ikke er let at afgrænse fra gruppen af socialt udsatte børn og unge, men også at man ikke nødvendigvis ved, hvilke børn og unge der drøftes i hvilke fora (manglende indbyrdes koordination).

### 1.3 Erfaring med virkninger af indsatsen

Det generelle billede er, at ledere og medarbejdere vurderer, at effekten af de enkelte indsatser er god.

I det kriminalitetsforebyggende arbejde opfattes effekten af Hotspot Gadeplan især som værende høj, da de opdager/ser unge, som ingen andre ser. Det er de unge, som ikke nødvendigvis dukker op i skolen (fx pjækker meget), eller er i de organiserede fritidsaktiviteter eller de særlige initiativer målrettet kriminalitetstruede børn og unge.

Medarbejdere og ledere på området vurderer således, at de især har udbytte af samarbejdet med familierådgiverne i Familiecentret (selvom de er usikre på deres funktion i det kriminalitetsforebyggende arbejde), af Hotspot Gadeplan samt af Ishøj lokalpoliti, idet begge sidstnævnte har en opsøgende funktion og ser de unge i en sammenhæng, som ingen andre nødvendigvis ser.

Det samme gælder udbyttet af samarbejdet med skolerne i kommunen og samarbejdet i SSP-netværksgrupperne.

Andre aktiviteter, som også i høj grad indgår i det tætte samarbejde, er SFO 3, Virksomheden i Vejleåparken og konsulenten for proaktiv kriminalitetsforebyggende arbejde. Konsulenten for den proaktive kriminalitetsforebyggende indsats betragtes især som en meget central person i det kriminalitetsforebyggende arbejde og især i forhold til SSP-netværksgruppernes arbejde. Et tredje centralt og meget synligt initiativ er Virksomheden i Vejleåparken, som opfattes som et projekt af stor betydning i det kriminalitetsforebyggende arbejde.

SSP NU er ikke kendt blandt alle inden for området på samme måde som SSP-netværksgrupperne, men blandt dem, der kender det, opfattes det som et initiativ, der har effekt i det forebyggende arbejde.

Undersøgelsen peger også på vigtigheden af at have en høj grad af kontinuitet i personkredsen i SSP-netværksgrupperne, så der kan opbygges et tæt og forpligtende samarbejde og en fælles bekymringstærskel, som flere påpeger, kan være meget forskellig medlemmerne imellem. Dermed vil man i praksis i højere grad kunne tage hånd om de unge, der eksempelvis pjækker meget fra skole eller udviser en anden type risikoadfærd, der kræver en hurtig handling fra kommunens side.

### 1.4 Barrierer for samspillet mellem de forskellige indsatser, initiativer og projekter

De eksternt finansierede indsatser (Projekt Hotspot, Virksomheden i Vejleåparken, de særlige konsulenter på området, initiativer under Ishøj Ungdomsskole osv.) har typisk deres egen projektorganisation, evalueringsforpligtelser over for bevillingsgivere m.m.

Dette er en særlig udfordring, når så mange tidsbegrænsede aktiviteter skal spille sammen med kommunens eksisterende egne finansierede aktiviteter og institutioner. Generelt vurderer medarbejdere og ledere på området imidlertid, at indsatserne er godt koordinerede, og at indsatserne kun i begrænset omfang overlapper hinanden.

Det fremgår imidlertid også, at der er nogle initiativer, som fungerer forholdsvis autonomt og ikke indgår i et tæt samarbejde med de øvrige indsatser på området. Det gælder i særlig grad værestederne Club Medina og Den Flyvende Kuffert og de tilhørende værksteder.

Den største barriere for samspejlet mellem de enkelte indsatser synes at være for lidt viden om hinandens aktiviteter. Dernæst nævnes, at der er meget forskellige arbejdskulturer, og at tavshedspligten mellem de forskellige afdelinger og initiativer kan være en barriere.

## 1.5 anbefalinger

Det generelle billede er, at det kriminalitetsforebyggende arbejde overvejende fungerer godt set fra lederes og medarbejders side, og det fremtræder som målrettet og effektivt. Der er et veludbygget netværk af indsatser, og det indbyrdes samspil mellem dem fungerer ud fra fælles mål og en fælles opfattelse af, hvad der skal til for at styrke og målrette indsatsen over for kriminalitetstruede børn og unge.

Medarbejdere og ledere efterlyser imidlertid politisk klare, operationaliserbare mål for den kriminalitetsforebyggende indsats, som er handlingsgivende for praksis, og som dermed vil kunne styrke praksis.

Der foreligger endnu ikke systematiske evalueringer af de enkelte aktiviteter, så der kan ikke siges noget om, hvilke der virker, og hvilke der ikke virker, og dermed hvilke der evt. kan undværes. Men der kan i stedet siges noget om, hvor der sandsynligvis kunne ske en effektivisering, og hvor der er huller, som der bør tages fat på i den fremtidige indsats.

Evalueringen viser således, at der er en række områder, hvor det bør overvejes at styrke og forbedre indsatsen:

**Risikoen for overlappende aktiviteter – samle drøftelser af kriminalitetstruede og socialt udsatte børn og unge i samme eller få fora.** Der er mange aktiviteter og indsatser i gang på området. Man kender til hinanden og hinandens arbejdsområder, men ikke nærmere til selve indsatsens indholdsmæssige del. Et område, hvor det er meget tænkeligt, at der sker overlap, er de fora, hvor de kriminalitetstruede børn og unges situation og vanskeligheder drøftes – især set i forhold til, at skelnen mellem de kriminalitetstruede børn og unge og de socialt udsatte børn unge er vanskelig. Derfor er risikoen for, at de samme børn drøftes fx i SSP-netværksgrupperne, SSP NU, de konsultative team på skolerne og på netværksmøder mellem fx skolen og familiecenter (hvor også forældrene deltager). Det betyder både dobbeltarbejde, men også en risiko for, at man arbejder i hver sin retning. Dette er et forhold, der bør analyseres nærmere.

**SSP-netværksgrupperne som strategisk forum.** Netop af samme grund som nævnt ovenfor er det spørgsmålet, om man i SSP-netværksgruppemøderne skal prioritere de

mere principielle og strategiske drøftelser af fx særlige problemfelter i lokalområdet og som følge deraf se på behovet for nye eller anderledes initiativer i lokalområdet frem for at se på behovet for det enkelte barn og den enkelte unge.

**Aktiviteterne i Virksomheden Vejleåparken forankres i den etablerede kommunale organisation.** Set fra de fagprofessionelles side er Virksomheden Vejleåparken en stor succes, den skaffer job og støtte til kriminalitetstruede børn og unge. Det er en stor eksternt finansieret aktivitet, hvor de eksterne midler hører op på et tidspunkt. Det bør derfor overvejes, hvor denne aktivitet kan forankres i den kommunale organisation. Her kunne der tænkes to muligheder, nemlig UU-Centrene, som i forvejen har en særlig opgave i forhold til socialt udsatte unge, og kommunens jobcenter. Kommunens jobcenter er for de over 18-årige, men de har kontakt til lokale virksomheder og dermed adgang til eventuelt ad denne vej hjælpe de unge til fritidsjob.

**Udvidelse af aktiviteterne for de kriminalitetstruede over 18 år.** Club Medina og tilhørende værksted er værestedet for de unge over 18 år, som tidligere hang ud i centret. Et statusnotat fra kommunen allerede i 2010 viser nemlig, at det var lykkedes at trække denne gruppe unge væk fra centret. Det er målet, at der skal ske en kompetenceudvikling af de unge i Club Medina. Det er imidlertid spørgsmålet, om der er tilstrækkeligt tæt samarbejde med kommunens jobcenter, som er en vigtig aktør i forhold til at få de unge ud på arbejdsmarkedet, fx i arbejdspraktik m.m. Virksomheden Vejleåparken har været en succes, en lignende model kunne eventuelt overføres til de over 18-årige.

**Familiecentrets rolle i det kriminalitetsforebyggende arbejde skal synliggøres.** Det er centralt for de involverede i det kriminalitetsforebyggende arbejde, at Familiecentrets rolle i det kriminalitetsforebyggende arbejde tydeliggøres, da netop den sociale indsats er vigtig både i det proaktive og det reaktive kriminalitetsforebyggende arbejde. I den forbindelse bør familierådgivernes rolle som rådgivere overvejes, og hvordan de får mulighed for at udfylde denne, så de ikke alene har myndighedsrollen.

**Handlinger i forhold til børns og unges pjækkeri.** I forbindelse med det kriminalitetsforebyggende arbejde peges på, at især hyppigt pjækkeri og fravær fra skole er en vigtig indikator for, at en ung er på vej ud i kriminalitet. Imidlertid er det ikke altid, at den unges pjækkeri opdages, eller at der handles på det, fordi skolen kan mene, at det er Familiecentrets opgave at tage sig af denne unge, mens Familiecentret måske mener, at det er skolens ansvar at gøre noget ved problemet. Her er der behov for at synliggøre problematikken og iværksætte fælles aktiviteter på tværs af centre, så problemet løses. Erfaringer viser, at det mest effektive er at hente de pågældende børn og unge i hjemmet, men da årsagen til pjækkeri både kan ligge i hjemmet og i skolen (kammeratskabsrelationer, lærer-elev-relationer m.m.), kunne man også forestille sig forsøg i skolen fx med konfliktmæglere, som kunne løse konflikter i klasseværelset.

**Ungdomsklubbernes rolle i det proaktive kriminalitetsforebyggende arbejde bør synliggøres og styrkes.** Ungdomsklubberne har en anden rolle i forhold til de unge set i forhold til de øvrige parter i det kriminalitetsforebyggende arbejde. Deres opsø-

gende og støttende indsats kunne styrkes. I den forbindelse gives der fra flere sider udtryk for ønske om udvidede åbningstider i weekender samt (flere) klubtilbud til de 15-19-årige.

**Styringen af de mange aktiviteter i samme enhed i form af netværksledelse.**

Der er mange aktiviteter og parter i arbejdet såvel i opsporingen som i indsatsen for de kriminalitetstruede børn og unge. Disse bør overvejes samlet i samme selvstændige enhed i kommunen. Dette vil kunne lette samarbejdet på tværs af initiativer og afdelinger, der er involveret i det kriminalitetsforebyggende arbejde. En sådan "enhed" vil også kunne give mulighed for en bedre ressourceudnyttelse, når de forskellige ressourcer og indsatser over for kriminalitetstruede børn og unge i højere grad samles. Man kunne også gå skridtet videre og sige, at man har et selvstændigt center for socialt udsatte børn og unge (inkl. de kriminalitetstruede børn og unge). I styringen af de mange aktiviteter kunne der uanset organisatorisk placering med fordel anvendes netværksledelse som styringsform.

**Øget tværfagligt samarbejde.** Set fra medarbejder- og lederside er der generelt et tæt og godt samspil mellem de enkelte initiativer i kommunen. Man kender hinanden, og man oplever, at man arbejder med samme mål og retning, men alligevel er der kun begrænset kendskab til indholdet i de indsatser og dermed muligheden for at bruge hinanden fagligt. Derfor bør det overvejes, om der skal etableres årlige eller halvårslige faglige seminarer for alle involverede, hvor man gøres bekendt med hinandens arbejdsformer og arbejdsaktiviteter.

## 2 Baggrund, formål og metoder

### 2.1 Baggrund for og formål med evalueringen

I Ishøj Kommune er der iværksat en række kriminalitetsforebyggende tiltag. Tiltagene er organiseret på forskellig vis, de er fordelt på de forskellige centre i kommunen, og de har både et proaktivt og reaktivt kriminalitetsforebyggende sigte. Der har i kommunen været behov for at samle op på disse forskellige tiltag, og det derfor besluttet at gennemføre en ekstern evaluering af området. KORA (det tidligere AKF) har været ansvarlig for at gennemføre evalueringen.

Det overordnede formål med AKF' s evaluering er:

*... at identificere udviklingspotentialer i det kriminalitetsforebyggende arbejde samt vurdere, hvorledes den samlede indsats kan tilpasses den aktuelle økonomiske ramme, herunder at identificere eventuelle huller i det kriminalitetsforebyggende arbejde.*

Evalueringen har især fokuseret på:

- styrker og svagheder ved den måde, kommunen organiserer det kriminalitetsforebyggende arbejde på
- samspillet mellem de forskellige indsatser, initiativer og projekter i kommunen
- medarbejdere og lederes erfaringer med effekterne af de forskellige indsatser, initiativer og projekter i kommunen
- medarbejdere og lederes oplevelse og erfaringer med at imødekomme de opstillede mål med initiativer og aktiviteter, herunder barrierer og incitamenter herfor.

### 2.2 Metoder og datagrundlag

Evalueringen er baseret på dokumentstudier, der beskriver de enkelte indsatser, kvalitative interview og spørgeskemaundersøgelse. Derudover er der inddraget forskning og analyser på området, som har fokuseret på effekter samt organisering af den kriminalitetsforebyggende indsats.

#### **Dokumentstudier**

Indledningsvis er der sket en gennemlæsning af relevant skriftligt oplysningsmateriale for at skaffe sig et overblik over de mange initiativer og indsatser i det kriminalitetsforebyggende arbejde samt over kommunens strategier og politikker på området.

## **Fokusgruppeinterview**

I evalueringens første fase marts 2012 blev der gennemført to fokusgruppeinterview med nøglepersoner fra de enkelte kriminalpræventive indsatser repræsenterende medarbejdere og ledere i kommunen samt Ishøj lokalpoliti. Deltagerne i fokusgrupperne blev inviteret til interview på baggrund af en kontaktpersonliste udarbejdet af kommunen. Listen bestod af repræsentanter for de centrale initiativer og personer i det kriminalitetsforebyggende arbejde i kommunen.

Interviewene blev gennemført i starten/medio af marts 2012. De første fokusgruppeinterview dannede basis for udformning af spørgsmål til den efterfølgende spørgeskemaundersøgelse blandt alle relevante ledere og medarbejdere samt nøglepersoner i det kriminalitetsforebyggende arbejde i kommunen udvalgt af kommunen.

Efter spørgeskemaundersøgelsen, som gennemførtes april 2012, blev der primo maj gennemført to kvalitativt fortolkende fokusgruppeinterview med et repræsentativt udvalg af de informanter, der havde deltaget i spørgeskemaundersøgelsen. Formålet med de fortolkende interview var at afprøve tolkningerne af resultaterne fra spørgeskemaundersøgelsen.

Fokusgruppeinterviewene har imidlertid været præget af en række afbud og udeblivelser, selvom der var lagt en vis fleksibilitet ind i valg af interviewtidspunkt, og kommunen bistod med opfordringer til at deltage i fokusgruppeinterviewene. Baggrunden for den svingende deltagelse kan der ikke siges noget sikkert om, men de angivne årsager var overvejende, at man ikke havde tid grundet travlhed på eget job. Dog skal det bemærkes, at evalueringen var under et vist tidspres, da den skulle gennemføres over to måneder (marts-april). Det betød, at den første runde fokusgruppeinterview gennemførtes med 2-3 ugers forvarsel og den sidste med ca. en uges varsel, hvilket kan have haft en betydning.

## **Spørgeskemaundersøgelse**

April 2012 gennemførtes der en spørgeskemaundersøgelse blandt fagpersonalet i Ishøj Kommune, der tager del i det kriminalitetsforebyggende arbejde. I spørgeskemaundersøgelsen har medarbejdere og ledere haft mulighed for bl.a. at give et bud på, hvordan de vurderer det kriminalitetsforebyggende arbejde og effekten af dette samt muligheder og barrierer vedrørende organisering, samspil og effekter i det kriminalitetsforebyggende arbejde i Ishøj Kommune (se bilagstabeller).

Spørgeskemaet blev inden udsendelse sendt til kommentering hos hotspotchef og konsulent for den kriminalitetsforebyggende indsats i kommunen med henblik på at sikre, at alle relevante spørgsmål indgik i spørgeskemaet.

Kriteriet for udvælgelsen af respondenter var, at man skulle arbejde med kriminalitetsforebyggende arbejde i Ishøj Kommune i bred forstand med særligt fokus på den proaktive indsats. Udvalgte respondenter skete i samarbejde med Ishøj Kommune.

En uge efter fristen for besvarelse af spørgeskemaet udsendtes to påmindelser via mail til de personer, som endnu ikke havde svaret. Da det efter 2. påmindelse vurderedes, at svarprocenten fortsat var for lav (omkring 50%) i forhold til forventningen, besluttedes det ekstraordinært at sende spørgeskemaet i papirudgave med en frankeret svarkuvert pr. post.

Ved en fejl blev det i første omgang overvejende dem, der allerede havde svaret, som modtog en papirudgave af spørgeskemaet med en opfordring til at svare, hvis de ikke allerede havde svaret. Fejlen blev straks rettet op, og de respondenter, der endnu ikke havde svaret fik umiddelbart efter tilsendt et papirspørgeskema sammen med et brev med en opfordring til at svare på spørgeskemaet elektronisk eller på papir – Således modtog alle både et internetbaseret og en papirudgave af spørgeskemaet.

Papirspørgeskemaerne kom tillige til at fungere som orientering til de respondenter, der oplevede, at de "blev smidt af" det internetbaserede spørgeskema, efter at de havde svaret på spørgsmål 14 (hvilket dog ikke var tilfældet, da de sidste spørgsmål efter spørgsmål 14 var reserveret til udvalgte respondentgrupper, som fik nogle særlige spørgsmål rettet mod dem).

Ledelsen på Ishøj Ungdomsskole blev desuden kontaktet med henblik på at sikre besvarelser fra det pædagogiske personale i Club Medina og Annekset samt Den Flyvende Kuffert og Basen, hvor ikke alle umiddelbart havde let adgang til computer. Der sendtes samlet set 30 papirspørgeskemaer til Ungdomsskolens ledelse, som havde lovet at være behjælpelig med gennemførelsen af spørgeskemaundersøgelsen. Ledelsen blev opfordret til at udlevere 10 spørgeskemaer til medarbejdere og ledere i Club Medina og Annekset og 20 spørgeskemaer til Den flyvende Kuffert og Basen. Ledelsen i Ishøj Ungdomsskole gav imidlertid kort tid efter tilbagemelding om, at det ikke var muligt at få medarbejdere og ledere til at deltage i spørgeskemaundersøgelsen og bad os se bort fra disse grupper og understregede, at de mest toneangivende medarbejdere og ledere havde besvaret det elektroniske spørgeskema. Disse 30 skemaer og dermed flertallet i denne gruppe af respondenter indgår derfor ikke i spørgeskemaundersøgelsen og derfor heller ikke i opgørelsen over, hvem der har svaret hvad samt andelen af besvarede spørgeskemaer.

Det betyder, at de ovenfor nævnte særlige indsats er særlig godt repræsenteret i undersøgelsen. 107 personer kontaktes personligt via e-mail med et link til et elektronisk spørgeskema, og yderligere fem fik spørgeskemaet i papirudgave (fordi de ikke havde let adgang til en pc). Efterfølgende i forbindelse med rykkere modtog alle spørgeskemaet i papirudgave for at sikre, at så mange som muligt besvarede spørgeskemaet (jf. ovenfor). Det sikres samtidig, at ingen kom til at svare to gange (de fik samme løbenummer på begge udgaver). Blandt de 112 personer har 76 svaret, hvilket giver en svarprocent på 68, som vurderes som tilfredsstillende. I tabel 2.1 er svarprocenten opgjort på de forskellige kategorier af respondenter.

**Tabel 2.1 Svarfordelinger opdelt på medarbejderkategorier**

Medarbejdergrupper	Adspurgte	Besvarede	Svarprocent
Skole	37	22	60
Klub og SFO	27	19	70
Borger- og Socialservice/Familiecentret	19	9	47
Ishøj lokalpoliti	4	3	75
Særlige indsats og projekter	17	15	88
Øvrige (UU-vejledere, centerchefer og hotspotchef)	8	8	100
<b>Total</b>	<b>112</b>	<b>76</b>	<b>68</b>



Det fremgår, at der er relativt gode svarprocenter for alle grupper bortset fra Familiecentret og Borger- og Socialservice.

Kategorien *Skole* dækker klasse-, SSP- og AKT-lærere samt vice- og skoleledere på tre skoler i Ishøj Kommune. *Klub og SFO* dækker SSP-pædagoger og øvrige medarbejdere og ledere på SFO og i klubber, ungdomsskolelederen samt ledere for SFO. *Familiecentret* udgør familierådgiverne, enkelte ledere i Familiecentret samt ansatte i Rådgiverteamet i Borger- og Socialservice. *Politi* dækker fire repræsentanter for Ishøj lokalpoliti, herunder kriminalkommissæren. Kategorien *Særlige indsatser* er en blandet kategori, som dækker personer, der arbejder i Club Medina (1 besvarelse) og Annekset (1 besvarelse), Medioasen (1 besvarelse), Hotspot Gadeplan (4 besvarelser) og Basen (2 besvarelser).

### 2.3 Ishøj Kommunes ramme for det kriminalitetsforebyggende arbejde

I Ishøj Kommune arbejder man med forebyggelse af kriminalitet blandt børn og unge på en række forskellige niveauer og med en række forskellige metoder.

I kommunen har man først og fremmest lagt vægt på en sondring mellem proaktive og reaktive indsatser og på en forudsætning om, at begge typer af indsatser er væsentlige i arbejdet med at forebygge kriminalitet. Den proaktive indsats er den indsats, der sættes ind over for kriminalitetstruede børn og unge før et evt. lovbrud, mens den reaktive indsats sættes ind, når lovbruddet har fundet sted, når der er tale om alvorlig kriminell adfærd.

Ishøj Kommune har desuden gennem publikationer på området søgt at udbrede en fælles forståelse blandt aktørerne i kommunen af det kriminalitetsforebyggende arbejde. Der skelnes mellem opbyggende, forebyggende og kriminalitetsforebyggende indsatser (jf. Det Kriminalpræventive Råd).

## 3 Forståelse af behovet for og mål med de kriminalitetsforebyggende indsatser

### 3.1 Indledning

I dette kapitel ses der nærmere på medarbejdere og lederes prioritering af, hvilke typer af kriminalitetsforebyggende indsatser der bør iværksættes i det kriminalitetsforebyggende arbejde. Der ses endvidere på de involverede medarbejdere og lederes vurdering af, hvem der er i risiko for at begå kriminalitet, og medarbejdernes vurdering af, hvilke typer af indsatser man vurderer som effektive. Målet med disse spørgsmål er at få en indikation af, hvorvidt den eksisterende prioritering af indsatser svarer til den, som medarbejdere og ledere har.

### 3.2 Prioriteringen af indsatsen

I spørgeskemaundersøgelsen ses der på tværs af medarbejderkategorier (lærere, klubpædagoger, sagsbehandlere, gadeplansmedarbejdere og ledere m.m.) en forholdsvis stor fælles forståelse for, hvordan man i kommunen bør prioritere den kriminalitetsforebyggende indsats.

Et stort og tværgående flertal af medarbejderne giver i undersøgelsen udtryk for, at de opbyggende indsatser er væsentlige (forbedring af levevilkår i hjemmet, opbygning af social kapital i skolen og i fritiden, tilstrækkelige fritidstilbud), samtidig med at de forebyggende indsatser (håndtering af vanskeligheder i skolen, initiativer til at imødegå hyppigt pjækkeri) og direkte kriminalitetsforebyggende indsatser også er vigtige (forhindre deltagelse i kriminelle grupper, mindske misbrug af euforiserende stoffer, øge indlevelsesevnen hos den enkelte). En medarbejder i kommunen udtrykker det i undersøgelsen på følgende måde: "Der skal sættes ind på mange områder ... og indsatsen skal være bredspektret. Det kan være udmærket med *straf og konsekvenser* ... men det er i bund og grund et symptom på, at den forebyggende indsats ikke virkede, hvis dét er nødvendigt".

Denne forståelse genkendes bl.a. på risikofaktorparadigmet (Farrington & Welsh 2007; Christoffersen m.fl. 2011), hvor der fokuseres på validerede faktorer i en tidlig opbyggende og forebyggende indsats. Risikofaktorer kan bredt defineret forstås som karakteristika, der medfører en større sandsynlighed for, at en person begår kriminalitet frem for en anden fra samme population. Tilsvarende forstås "beskyttelsesfaktorer" eller "resiliensfaktorer" som de faktorer, der bidrager til at mindske risikoen for, at et individ begår kriminalitet. I spørgeskemaundersøgelsen er medarbejderne på området blevet præsenteret for en række af disse risikofaktorer og beskyttelsesfaktorer og er blevet bedt om at vurdere relevansen af disse i forhold til den konkrete indsats i Ishøj Kommune. På baggrund af spørgeskemaundersøgelsen kan det også udledes, hvordan medarbejderne vurderer effekterne af de forskellige indsatser i det kriminalitetsforebyggende arbejde i forhold til omfanget af kriminelle aktiviteter i målgruppen.

### 3.3 Hvem er i risiko for at begå kriminalitet?

*Dårlige vilkår i hjemmet* fremhæves af respondenterne i spørgeskemaundersøgelsen som den stærkeste risikofaktor for, at børn og unge begår kriminalitet. At denne risikofaktor afspejles så klart her er ikke overraskende set i lyset af den eksisterende internationale forskning på området (Derzon & Lipsey 2000; Wasserman & Seracini 2001). I forskningslitteraturen bliver risikoen for ungdomskriminalitet særlig relateret til, hvis familien er misbrugere, forældrene har en depression, der er en lav grad af opbakning til børnene (Farrington & Welsh 2007), børnene er udsat for omsorgsvigt (Christoffersen, Soothill & Francis 2007), eller hvis der er kriminalitet i familien (Tranæs & Geerdsen 2008).

Medarbejderne vurderer også, at *sociale vanskeligheder i skolen og begyndende narkotikamisbrug* er ganske stærke risikofaktorer. Sociale vanskeligheder i skolen kan fx være, at man er udsat for mobning, og forskning på området viser, at det kan være påvirket af en "ringe grad af indlevelsessevne i og forståelse for andre menneskers følelser" (Farrington & Welsh 2007). Aktuell forskning peger også på, at eget misbrug og misbrug i familien også er centrale risikofaktorer (Murray & Farrington 2010).

*Manglende venner i skolen og i fritiden, faglige vanskeligheder i skolen og hyppigt pjækkeri* vurderes også som væsentlige risikofaktorer blandt respondenterne. Samtidig fremgår det af undersøgelsen, at manglen på fritidstilbud og kedsomhed ikke vurderes som centrale risikofaktorer for at begå kriminalitet.

### 3.4 Hvilke indsatser kan forebygge kriminalitet?

Respondenterne er blevet bedt om vurderinger af, hvilke beskyttelsesfaktorer eller resiliensfaktorer medarbejdere og ledere anser for særligt centrale at lægge vægt på i Ishøjs kriminalitetsforebyggende arbejde.

Resultaterne viser, at betydningen af fritidsjob relativt set vurderes som værende af størst betydning (bilagstabeller, spørgsmål 5), når det tales om beskyttelsesfaktorer. Det afspejles også i, at den indsats, der vurderes at have størst effekt, er indsatsen i Virksomheden i Vejleåparken, en indsats som i et samarbejde mellem det lokale erhvervsliv og boligforeningerne og via brug af erhvervsmentorer skal skabe fritidsjob til de unge. Denne generelle vurdering understøttes også af forskning på området – meget tyder på, at arbejde er en af de stærkeste kriminalitetsforebyggende faktorer. Aktivering blandt voksne har eksempelvis vist sig at have en negativ effekt på kriminalitetsraten (Andersen 2012).

De næstmest betydningsfulde indsatser, ifølge respondenterne, handler om at skærpe opmærksomheden på individuelle risikofaktorer, og der fremhæves skærpet opmærksomhed på unges begyndende brug af stoffer, alvorlige psykiske sygdomme samt hurtig indgriben over for pjækkeri fra skolen. Dette er også risikofaktorer, der fremhæves i SFI's seneste undersøgelse på området (Christoffersen m.fl. 2011).

Hotspot Gadeplan, dvs. opsøgende medarbejdere og ledere på gadeplan, vurderes især som ganske effektive af medarbejderne. Samtlige SSP-aktiviteter (SSP-lærernes kriminalitetsforebyggende arbejde i skolerne, SSP-pædagogernes kriminalitetsforebyggende arbejde i

SFO og SSP NU) rapporteres også af relativt mange som effektive – der er dog ca. 1/6 af medarbejderne, der ikke kender til indsatserne og angiver *ved ikke*.

*Øget videoovervågning* regnes generelt ikke for værende effektivt, og det samme gælder *mere politi på gaden*. Der er generelt ikke tiltro til, at denne type løsninger er vejen frem. *Straks-straffe og sociale sanktioner* vurderes noget højere. Medarbejderne mener generelt, at det kunne være relevant at sætte hurtigt ind over for de unge, der begår noget kriminelt, med denne type af straf og sanktioner.

## 4 Organiseringen af det kriminalitetsforebyggende arbejde og vurderingen af dette

### 4.1 Indledning

I dette kapitel ses der på de enkelte kriminalitetsforebyggende indsats, deres overordnede organisering, og hvordan medarbejderne vurderer denne organisering.

Det overordnede mål med den kriminalitetsforebyggende indsats i Ishøj Kommune er på tværs af de forskellige tiltag at sikre en målrettet og effektiv indsats for at nedbringe kriminaliteten og øge trygheden. Det kriminalitetsforebyggende arbejde går på tværs af Centrene i kommunen (skole, fritidstilbud, familiecenter, gadeplansindsats m.m.) og udgør dermed en tværgående eller netværksbaseret indsats. I en sådan type af indsats er det en væsentlig udfordring at få samspillet mellem de enkelte indsats til at fungere så målrettet som muligt (Olsen 2011) og med fælles mål og retning.

### 4.2 Den politiske styring af det kriminalitetsforebyggende arbejde

Ser man på aktørernes vurdering af den politiske prioritering af det kriminalitetsforebyggende arbejde, så fremgår det, at tilfredsheden er forholdsvis stor – 76% er tilfredse/meget tilfredse, mens kun 3% er utilfredse/meget utilfredse.

Det fremgår dog også af undersøgelsen, at der ifølge medarbejderne mangler nogle klare politiske mål for den kriminalitetsforebyggende indsats, som er handlingsgivende for praksis. Kun 9% mener, at der foreligger sådanne klare mål, mens halvdelen ikke mener, at dette er tilfældet, eller de svarer "ved ikke" på spørgsmålet (bilagstabeller, spørgsmål 13).

Ser man på kommunens børne- og ungepolitik i forhold til muligheden for at skabe handling i det daglige arbejde for kriminalitetstruede børn og unge, så er der blandt aktørerne en forholdsvis stor tilfredshed – 70% er tilfredse/meget tilfredse, mens kun 14% er utilfredse/meget utilfredse.

I forhold til de skrevne retningslinjer og de mere specifikke planer for det kriminalitetsforebyggende arbejde i kommunen er der også på dette område en forholdsvis høj grad af tilfredshed (66% tilfredse, 9% utilfredse og 25% ved ikke).

Det fremgår af de gennemførte interview, at en fælles handleplan og skrevne retningslinjer på området kan vanskeliggøres af, at samarbejdet mellem kommunen (skole og de sociale myndigheder) og politiet præges af, at de to parter ikke altid har de samme grundlæggende målsætninger. Politiet, som har det afgørende ord i kredsrådet og lokalrådet, har ansvaret for at skabe *sikkerhed, fred og orden* og lægger vægt på en politimæssig indsats, som kan sikre dette (Københavns Vestegns Politi 2012:4). Kommunen, som har det afgørende ord i netværksgrupperne, lægger i højere grad vægt på en opbyggende og velfærdsorienteret indsats, som det fremgår af spørgeskemaundersøgelsen. Dette afspejler selvfølgelig også, at hhv. politi

og kommune arbejder inden for forskellig lovgivningsmæssige rammer, der givetvis også påvirker holdninger til arbejdet med de unge.

Det fremgår således (bilagstabeller spørgsmål 6), at respondenterne (i kommunen) ikke generelt mener, at mere traditionelle politiindsatser har en væsentlig effekt i det kriminalitetsforebyggende arbejde (jf. kapitel 3). Kun få (4%) mener, at mere videoovervågning vil have en stor effekt, og kun få (6%) mener, at mere politi på gaden vil have en stor effekt.

I modsætning til dette er der blandt kommunens medarbejdere og ledere en væsentlig større opbakning til en opbyggende og velfærdsorienteret indsats, fx flere fritidstilbud og bedre muligheder for at give de unge fritidsjob.

### 4.3 Den organisatoriske og styringsmæssige opbygning af den kriminalitetsforebyggende indsats

Den eksisterende opbygning af det kriminalitetsforebyggende arbejde er baseret på et kredsråd, et lokalråd og en række SSP-netværksgrupper, hvor arbejdet understøttes af et SSP-sekretariat. Desuden er der ansat en række konsulenter inden for det kriminalitetsforebyggende arbejde, som tillige er tilknyttet SSP-netværksgrupperne. Derudover er der etableret en række særlige projektorienterede eksternt finansierede projekter med hvert deres formål. Disse indsatser/projekter er forankret forskellige steder bl.a. under ungdomsskolen i kommunen.

Overordnet er langt de fleste, der er involveret i det kriminalitetsforebyggende arbejde, tilfredse med denne organisering af det kriminalitetsforebyggende arbejde (69% af respondenterne). Kun få er direkte utilfredse (10%), og kun få mener, at det ingen effekt har (bilagstabeller, spørgsmål 7).

#### **Kredsråd**

Kredsrådet består af politikredsens direktør og borgmestrene i politikredsens kommuner og udgør det politisk strategiske niveau i det kriminalitetsforebyggende arbejde. I kredsrådet, som mødes fire gange årligt, drøftes bl.a. kriminalitetsudviklingen og samarbejdet mellem politiet og lokalsamfundet.

Formelt er det kredsrådet, der formulerer de strategiske mål, prioriteringer, rammer og retningslinjer for den kriminalitetsforebyggende indsats i politikredsens kommuner. Kendskabet til kredsrådets arbejde er dog meget begrænset blandt medarbejderne i Ishøj Kommune. Derfor er der også kun få blandt medarbejderne, der kan forholde sig til deres arbejde, og kun få, der er meget enige i, at kredsrådet har en central rolle i det kriminalitetsforebyggende arbejde (bilagstabeller, spørgsmål 7). Næsten halvdelen kender enten slet ikke kredsrådets arbejde eller er uenig i, at det har en central rolle.

#### **Lokalråd**

Lokalrådet består af ledelsesrepræsentanter fra Københavns Vestegns Politi, lederen af Ishøj politi, centercheferne i kommunen, de to konsulenter for det proaktive og reaktive kriminali-

tetsforebyggende arbejde og hotspotchefen. Lokalrådet mødes fire gange om året, og det har bl.a. til opgave at tilrettelægge det kriminalitetsforebyggende samarbejde i lokalområdet (kommunen), at koordinere og vurdere de kriminalitetsforebyggende aktiviteter og præsentere dem for kredsrådet samt holde sig opdateret om bl.a. kriminalitet, sociale og uddannelsesmæssige forhold.

Dette samarbejde mellem politiet og kommunen i lokalrådet opleves af begge parter som generelt meget positivt (fokusgruppeinterview, 6. marts 2012).

Blandt medarbejderne i kommunen er de fleste enige i, at lokalrådet har en central rolle i det kriminalitetsforebyggende arbejde. Omkring en fjerdedel har dog ikke besvaret spørgsmålet (bilagstabeller, spørgsmål 13), og dette illustrerer, at der ikke blandt alle medarbejdere og ledere er kendskab til lokalrådets arbejde.

Lokalrådet er et centralt organ i forhold til tilrettelæggelsen af en helhedsorienteret og tværgående kriminalitetsforebyggende indsats, og man kunne med fordel styrke dette led i organiseringen, herunder kommunikationen omkring lokalrådets arbejde.

### **SSP-sekretariatet**

SSP-sekretariatet består af medarbejdere og ledere fra Center for børn og undervisning, Center for kultur og fritid samt Familiecentret og lederen for Ishøj lokalpoliti samt konsulenten for proaktiv kriminalitetsforebyggelse, hotspotchefen og lederen af ungdomsskolen.

SSP-sekretariatet mødes cirka en gang om måneden og har bl.a. til opgave at udarbejde mål og handleplaner for SSP-samarbejdet, herunder arbejdet der foregår i SSP-netværksgrupperne, samt at koordinere allerede eksisterende tiltag inden for det kriminalitetsforebyggende samarbejde og at virke som idéforum for udvikling af nye kriminalitetsforebyggende tiltag samt tiltag, der relaterer sig hertil.

Blandt respondenterne i spørgeskemaundersøgelsen er der generelt tilfredshed med opbygningen af SSP-samarbejdet i kommunen, idet godt to tredjedele af alle angiver, at de er tilfredse med denne opbygning (bilagstabeller, spørgsmål 7).

### **SSP NU**

SSP NU er et hurtigt arbejdende samarbejdsorgan mellem politiet og kommunen. Det består af en socialfaglig konsulent fra familiecentret konsulenten for proaktiv kriminalitetsforebyggelse, konsulenten for reaktiv kriminalitetsforebyggelse og lederen af Ishøj lokalpoliti.

SSP NU har et ugentligt møde og skal sikre samarbejdet mellem de to centre og politiet med henblik på at koordinere de forskellige indsatser samt yde en hurtig og handlingsorienteret indsats over for unge, der er "meget tydelige" i kommunens lokalområder. Målgruppen er både børn og unge i risikogruppen og unge, der allerede har begået kriminalitet. Målsætningen for arbejdet er, at der handles på en sag inden for en uge.

Omkring halvdelen af respondenterne er enige om, at SSP NU har effekt i det kriminalitetsforebyggende arbejde (bilagstabeller, spørgsmål 9) i forhold til at sætte hurtigt og tidligt ind, når der er behov for det i forhold til de kriminelle eller kriminalitetstruede unge. Samtidig er det kun en femtedel, der mener, at SSP NU i høj grad har en forebyggende effekt, mens omkring en fjerdedel enten ikke kender det eller ikke har nogen holdning til dette organ.

I det indbyrdes samarbejde mellem de forskellige initiativer for at imødegå ungdomskriminalitet mener omkring halvdelen af respondenterne, at de har udbytte af samarbejdet med SSP NU, mens en tredjedel enten ikke har noget mening om dette – eller ikke kender til det (bilagstabeller, spørgsmål 10).

### **SSP-netværksgrupper**

De fem lokale SSP-netværksgrupper mødes fire gange årligt og har et fælles møde på tværs af netværksgrupperne 1-2 gange årligt. SSP-netværksgrupperne har bl.a. til opgave at sikre kontinuiteten i det lokale SSP-samarbejde, at følge kriminalitetsudviklingen i lokalområdet, at samle viden om børn og unges muligheder for aktiviteter i fritiden og at nedsætte ad hoc-grupper til løsning af særlige opgaver samt orientere SSP NU om børn og unge, der betragtes som særligt kriminalitetstruede med henblik på her og nu-handlinger/indsatser over for disse unge.

Det er i høj grad i SSP-netværksgrupperne, at den tværfaglige koordination og det tværfaglige samarbejde skal sikres. I netværksgrupperne deltager repræsentanter fra skolerne (ledelsesrepræsentant, SSP-lærer), klubberne og SFO (SSP-pædagog), gadeplansmedarbejdere, lokalpoliti, Familiecentret/akutteam samt henholdsvis konsulenten for det proaktive og konsulenten for det reaktive kriminalitetsforebyggende arbejde. Ansættelsen af konsulent for reaktiv kriminalitetsforebyggelse via Socialministeriets ghettomidler har styrket SSP-netværksgrupperne. Denne konsulent samt konsulenten for proaktiv kriminalitetsforebyggelse deltager i alle fem netværksgrupper og får dermed en koordinerende rolle samtidig med, at der dermed er blevet tilført ekstra ressourcer og ekspertise i netværksgruppernes arbejde.

De fem etablerede netværksgrupper i Ishøj Kommune er inddelt i følgende distrikter – Strandgård, Gildbro, Vejlebro, Vibeholm og Ishøj Landsby. Formålet med netværksgrupperne er ikke at sagsbehandle på individniveau, men derimod at drøfte tværgående udfordringer, problemer, løsninger og initiativer på det kriminalitetsforebyggende område samt børn og unge, som opfattes som værende i en særlig truet position. Interviewundersøgelsen peger i retning af, at der på en del af møderne i netværksgrupperne bliver brugt en del tid på at drøfte enkelte børn og unge frem for særlige problemstillinger og udfordringer blandt gruppen af børn og unge i området. Hvis dette er tilfældet, bør det overvejes, om tiden på de fire årlige møder er godt anvendt med dette, og der bør også ses på afgrænsningen til de konsultative teammøder på skolerne, hvor der også er en tværfaglig sammensætning, og hvor særligt enkelte børn og unge også drøftes.

Det fremgår af spørgeskemaundersøgelsen, at respondenterne tillægger arbejdet i SSP-netværksgrupperne en central betydning – 70% af respondenterne mener således, at de får et stort/noget udbytte af SSP-netværksgruppernes aktiviteter og funktioner (bilagstabeller, spørgsmål 10). Lige så mange er tilfredse med den løbende information fra netværksgrupperne om det kriminalitetsforebyggende arbejde i kommunen (bilagstabeller, spørgsmål 7). Langt de fleste respondenter, nemlig omkring tre fjerdedele, mener, at de har udbytte af SSP-netværksgruppernes arbejde (bilagstabeller, spørgsmål 10).

Det fremgår imidlertid af fokusgruppeinterviewene, at der er store forskelle på, hvordan samarbejdet er forløbet i de enkelte SSP-netværksgrupper. I nogle af grupperne "opfatter



man arbejdet som en pligt for at tilfredsstille kommunen” (fokusgruppeinterview, 6. marts 2012), mens man i andre netværksgrupper ”bruger det mere frit og blandt andet selv tager initiativ til at kontakte hinanden og lave egne møder” (fokusgruppeinterview, 6. marts 2012).

I de godt fungerende SSP-netværksgrupper sikres et velfungerende samspil i den kriminalpræventive indsats på tværs af medarbejdergrupper. Der udarbejdes bl.a. netværkslister samt tids- og aktivitetsplaner. På baggrund af netværksarbejdet ”ved man, hvilke arbejdsopgaver der er, og hvem man skal gå til. SSP-pædagoger og SSP-lærere ved, hvilke retningslinjer der skal følges” (fokusgruppeinterview, 13. marts 2012).

I disse tilfælde giver medarbejderne udtryk for, at det tværfaglige samarbejde og kommunikationen omkring de kriminalitetstruede børn og unge fungerer. Særligt lægges der vægt på, ”at alle ved, hvem man skal have fat i. Det er et lokalsamfund, og alle kender alle” (fokusgruppeinterview, 6. marts 2012).

I de SSP-netværksgrupper, som ikke er så velfungerende, har man sværere ved at se værdien og nytten af et tæt tværfagligt samarbejde på området. Der peges i undersøgelsen på, at samarbejdet stadig er skrøbeligt. Der er væsentlige kulturforskelle mellem de enkelte medarbejdergrupper, og der skal arbejdes med holdningerne blandt de enkelte medarbejdergrupper for at få det tværfaglige samarbejde til at fungere optimalt i alle SSP-netværksgrupper (fokusgruppeinterview, 13. marts 2012).

### **SSP-lærere og SSP-pædagoger på skoler og SFO**

SSP-lærerne har til formål at skabe øget fokus på børn og unge, der ikke trives, og som er kriminalitetstruede. SSP-lærerne og SSP-pædagogerne indgår som ressourcepersoner i det kriminalitetsforebyggende arbejde og i netværk, herunder i SSP-netværksgrupperne. Blandt langt de fleste respondenter i spørgeskemaundersøgelsen er der enighed om, at såvel SSP-lærernes som SSP-pædagogernes opbyggende og forebyggende arbejde har en stor betydning i forhold til at forhindre børn og unge i at begå kriminalitet. Langt de fleste (69%) mener således, at skolerne generelt har en stor betydning i det kriminalitetsforebyggende arbejde (bilagstabeller, spørgsmål 10).

Dette hænger også sammen med, at især sociale vanskeligheder i skolen betragtes som nært sammenhængende med risikoen for at begå kriminalitet (bilagstabeller, spørgsmål 5). I samme omfang anses der også at være en stor sammenhæng med barnets og den unges sociale kompetencer i form af manglende evne til at indleve sig i og forstå andre menneskers følelser (bilagstabeller, spørgsmål 5) og risikoen for at begå kriminalitet.

Det samme gælder faglige vanskeligheder i skolen, som dog ikke i samme grad anses for at have en stærk sammenhæng med at begå kriminalitet (bilagstabeller, spørgsmål 5).

Tre fjerdedele af respondenterne mener også, at pjækkeri fra skolen er en stor risikofaktor, og lige så mange mener, at der skal ske en hurtig indgriben, når en elevs skolegang er præget af pjækkeri (bilagstabeller, spørgsmål 6).

I interviewene bliver der også givet udtryk for, at der ikke tages nok hånd om de unge, der pjækker meget fra skole eller helt udebliver. Der efterlyses i den forbindelse et tættere og forpligtende samarbejde mellem skolerne og familiecentret omkring disse unge, hvor man sikrer handling frem for at lægge ansvaret over på den anden part.

Det påpeges, at der ikke er nogen systematisk registrering af pjækkeri på skolerne, ligesom skolerne synes at være længe om at reagere, når en ung udebliver fra sin skolegang. "Vi har flere gange oplevet, at elever render rundt på gaden, hvor så skolen har sagt, at de har overvejet at sende et brev til forældrene, men det er jo ikke nok", som en af de interviewede siger.

I samme forbindelse klages der over, at det ofte er skiftende sagsbehandlere, der møder op til netværksmøderne, hvor særligt udsatte børn og unge drøftes individuelt, og det bryder kontinuiteten og sammenhængen i samarbejdet.

Et tredje forhold, der peges på, er, at der er en meget forskellig bekymringstærskel i netværksgruppen, og det kan føre til en for sen indgriben.

### **Klubbernes og SFO 3's indsats**

Hvad angår klubberne og SFO 3 (hvor de unge kan gå til og med 9. klasse), har disse en væsentlig rolle i det generelt forebyggende arbejde over for udsatte børn og unge, ligesom de traditionelt også har en rolle i det opsøgende arbejde i forhold til socialt udsatte børn og unge.

Set fra de unges side kan det være et centralt sted at opholde sig, når fritiden skal fordri- ves, og man som ung gerne vil møde og være sammen med andre unge. I forhold til unge, som måske ikke har egne fritidsinteresser, og hvor alternativet kan være at "hænge ud i centret" eller på gaden. Forskningen har også peget på dette som et væsentligt element i det kriminalitetsforebyggende arbejde (Qvortrup Jensen 2007).

Her har klubbernes åbningstider en særlig betydning, som det også blev påpeget i KORAs (tidligere AKF) sidste evaluering på området (Mehlbye & Hjelmar 2009). To tredjedele af respondenterne er enige i, at åbningstiderne i klubberne har betydning i forhold til at forebygge (evt. yderligere) kriminelle handlinger blandt børn og unge. Der er således blandt respondenterne generelt stor tiltro til, at fritidstilbud både til børn og unge generelt og til særligt udsatte børn og unge, har en kriminalitetsforebyggende effekt (bilagstabeller, spørgsmål 9). Dette hænger nært sammen med, at stort set alle mener, at der er en stærk sammenhæng mellem risikoen for at begå kriminalitet, og at børn og unge bliver tiltrukket af grupper, som får dem til at medvirke i kriminelle handlinger (bilagstabeller, spørgsmål 5).

Spørgeskemaundersøgelsen viser, at de nuværende åbningstider ikke passer helt til de særligt socialt udsatte børn og unges behov for at have et sted at være i fritiden ifølge næsten halvdelen af respondenterne (44%) (bilagstabeller, spørgsmål 8). Det gælder især i weekendene, hvor klubberne lukker tidligt (kl. 18.00).

På samme tid mener omkring tre fjerdedele af respondenterne, at der også er stor risiko for, at børn og unge begår kriminalitet, hvis de ingen venner har i skolen og i fritiden (bilagstabeller, spørgsmål 5). Igen tillægges det sociale aspekt stor vægt.

Næsten halvdelen af respondenterne (bilagstabeller, spørgsmål 10) mener da også, at de har et udbytte af det kriminalitetsforebyggende samarbejde med klubberne, SFO 3 og ungdomsskolen. Kun omkring en femtedel af respondenterne mener ikke, at dette er tilfældet.

## **Børn og unge-sagsbehandlere samt Rådgiverteamet, Borger- og Socialservice**

Børn og unge-sagsbehandlerne i Familiecentret varetager myndighedsarbejdet omkring de udsatte børn og unge i alderen 0-18 år og indgår i relevante netværk i det kriminalitetsforebyggende arbejde med konsulent-/sparringsfunktioner.

Rådgiverteamet i Borger- og Socialservice varetager myndighedsarbejdet vedrørende kriminelle og kriminalitetstruede unge, der er fyldt 18 år, og deltager i relevante netværk på området. Det bliver af Ishøj Kommune anset for væsentligt også at fokusere den kriminalitetsforebyggende indsats på unge over 18 år. En sådan indsats har en effekt i sig selv over for denne målgruppe, men samtidig kan en fokuseret indsats på dette område også have en effekt i forhold til børn og unge under 18 år, da kommunen ved en fokuseret indsats over for de "voksne" kan forhindre, at der udvikles negative rollemodeller for børn og unge under 18 år.

Imidlertid synes familierådgiverne ikke at opfatte sig selv som centrale i det kriminalitetsforebyggende arbejde. Den lave svarprocent blandt disse i spørgeskemaundersøgelsen kan tolkes som udtryk for dette. Dette understøttes af, at der fremkom udsagn i fokusgruppeinterviewene, såsom *"vi er ikke en del af det kriminalitetsforebyggende arbejde"*. Det fremtræder som om, de har svært ved at definere deres egen rolle i det kriminalitetsforebyggende arbejde. Det samme gælder de øvrige parter i det kriminalitetsforebyggende samarbejde, som efterlyser familierådgiverne i en rådgivende funktion – og dermed gerne ser dem i andre funktioner og roller end i det myndighedssagsbehandlende arbejde.

Børn- og ungesagsbehandlerne betragtes af de øvrige medarbejdere og ledere på området som havende en vigtig rolle i det kriminalitetsforebyggende arbejde. Således mener stort set alle (90%, jf. bilagstabeller, spørgsmål 6), at støtteforanstaltninger over serviceloven har stor betydning i det kriminalitetsforebyggende arbejde, og dermed at familierådgivernes arbejde har en effekt i forhold til at forebygge (yderligere) kriminelle handlinger blandt børn og unge. Det fremgår således, at to tredjedele (64%, jf. bilagstabeller, spørgsmål 9) af respondenterne i spørgeskemaundersøgelsen mener, at dette er tilfældet.

Der efterlyses blandt nogle af deltagerne i fokusgruppeinterviewene hurtigere reaktioner fra sagsbehandlerne side på underretninger. Når dette ofte ikke sker, så betyder det ifølge frontmedarbejderne, at man i mindre omfang underretter Familiecentret om sine bekymringer, for holdningen er, at *"der sker alligevel ikke noget"*.

I forhold til rådgiverteamet i Borger- og Socialservice, som har kontakten med de unge over 18 år, mener kun en fjerdedel af respondenterne, at deres arbejde har en effekt i det kriminalitetsforebyggende arbejde. Men samtidig angiver lidt over halvdelen af respondenterne, at de ikke kan svare på spørgsmålet. Dette kan måske skyldes, at rådgiverteamet i Borger- og Socialservice alene har kontakt til unge over 18 år, og de fleste af respondenterne (jf. kapitel 2, tabel 2.1) er beskæftiget med børn og unge under 18 år.

## **Ishøj lokalpoliti**

Ishøj lokalpoliti har bl.a. til formål at forebygge kriminalitets- og utryghedsskabende adfærd. Det sker i et tæt samarbejde med kommunen og andre offentlige myndigheder.

Langt de fleste ledere og medarbejdere (70%, jf. bilagstabeller, spørgsmål 9) giver udtryk for, at nærpoliets arbejde har en effekt. Det fremgår af spørgeskemaundersøgelsen, at det

ikke primært er i funktionen som kontrolinstans – i form af ”mere politi på gaden” – at lokalpolitiet har en effekt i det kriminalitetsforebyggende arbejde. Medarbejderne på området lægger i højere grad vægt på det opbyggende og forebyggende arbejde. Endelig vægtes den helhedsorienterede kriminalitetsforebyggende indsats med inddragelse af lokalpolitiet i forhold til unge, der har begået kriminalitet.

### **Konsulenter på det kriminalitetsforebyggende område**

Ishøj Kommune har bl.a. fået midler fra Socialministeriets ”Pulje til tilskud til strategiske samarbejder i ghettoområder” til at ansætte konsulenter på det kriminalitetsforebyggende område. Det er nogle relativt nye ordninger, som kun har fungeret omkring et halvt år, så betydningen af ordningerne kan kun vanskeligt vurderes på nuværende tidspunkt. Det drejer sig om følgende konsulenter: konsulenten for proaktiv kriminalitetsforebyggelse, konsulenten for reaktiv kriminalitetsforebyggelse, en implementeringskonsulent og en særlig familierådgiver.

Konsulenten for proaktiv kriminalitetsforebyggelse sidder i SSP-sekretariatet og deltager i alle SSP-netværksmøder. Langt de fleste respondenter (67%, jf. bilagstabeller, spørgsmål 9) vurderer, at konsulenten har stor betydning for det kriminalitetsforebyggende arbejde, og at de har stort udbytte af samarbejdet med konsulenten på trods af, at ordningen kun har fungeret i kort tid.

Konsulenten for reaktiv kriminalitetsforebyggelse varetager ”exit-indsatsen” over for unge, der har begået alvorlig kriminalitet og skal søge at styrke KSP-samarbejdet (kriminalforsorg, socialvæsen og politi) med et øget samarbejde med Kriminalforsorgen for bl.a. at sikre, at projekt ”God løsladelse” iværksættes og implementeres i den kommunale organisation. Der er en del af respondenterne, der ikke kan svare på spørgsmålet om betydningen af konsulentens arbejde, men de, der svarer, mener, at konsulentens arbejde har en effekt, og at KSP-samarbejdet er vigtigt. Implementeringskonsulenten arbejder målrettet med implementering af effektfulde redskaber i det kriminalitetsforebyggende arbejde, herunder familierådslagning, netværksmøder, ungesamråd, hurtig behandling af unge uromagere og unge-/forældre pålæg med henblik på at styrke det sociale arbejde i familiecentret. Omkring 20% mener, at det har en effekt i det kriminalitetsforebyggende arbejde, at der er en implementeringskonsulent, men omkring 70% af respondenterne kan ikke svare på spørgsmålet om betydningen af at have en implementeringskonsulent (bilagstabeller, spørgsmål 9). Dette er forståeligt, da implementeringskonsulenten især har en indadvendt funktion i forhold til familierådgiverne/familiecentret i kommunen.

Den særlige familierådgiver har fokus på de kriminalitetstruede eller kriminelle unge i alderen 14-17 år samt deres familier. Det drejer sig om funktioner såsom koordinerende sagsbehandling, støtte- kontaktpersonordningen, familiebehandling m.m. – kort sagt varetagelse af alle opgaver omkring den enkelte unge og dennes familie. Knap halvdelen af respondenterne angiver, at de ikke kan svare på betydningen af at have en særlig familierådgiver (formodentlig af samme grund som hvad angår implementeringskonsulenten, mens den anden halvdel af respondenterne angiver, at det i høj eller nogen grad har en betydning i form af en effekt i det kriminalitetsforebyggende arbejde (bilagstabeller, spørgsmål 9).

## **Hotspotindsatsen**

Hotspotindsatsen er placeret direkte under direktionen i kommunen for at styrke det tværgående sigte med indsatsen på tværs af de forskellige centre. Indsatsen er ledet af hotspotchefen, der har til opgave at koordinere og målrette det kriminalitetsforebyggende arbejde på området bl.a. gennem udarbejdelse af hotspotplaner for de enkelte distrikter og ledelse af gadeplansindsatsen.

Derudover har hotspotchefen til opgave at lave en kortlægning af de eksisterende initiativer på området, at udføre tryghedsmålinger i særligt udsatte boligområder, at styrke mulighederne for at kunne handle koordineret og målrettet på området samt at informere om aktiviteterne på området bl.a. gennem et nyhedsbrev til kommunens ansatte på område (Nyt om kriminalitetsforebyggelse i Ishøj nr. 1). Indsatsen er især rettet mod boligområderne Vildtbanegården og Vejleåparken samt Ishøj Bycenter.

I fokusgrupperne blev hotspotindsatsen kun sporadisk nævnt af deltagerne i forbindelse med væsentlige kriminalitetsforebyggende indsatser, hvilket kan hænge sammen med, at hotspotindsatsen ikke er særlig synlig for alle medarbejdere og ledere på området – måske fordi den er relativ ny.

## **Hotspot Gadeplan**

Hotspot Gadeplan er kommunens opsøgende gadeplansarbejde og består af fire udegående medarbejdere og ledere, som hver befinder sig på gaden omkring 30 timer ugentligt. De går altid sammen to og to og opsøger/kontakter unge, der er i risikozonen for at begå kriminalitet.

De har primært til formål at være synlige i gadebilledet og skabe kontakt til udsatte unge på gadeplan for dermed at forebygge kriminalitet og øge trygheden i Ishøj. Gadeplansmedarbejderne har et tæt samarbejde med de forskellige kommunale tilbud, som gadeplansmedarbejderne kan henvise de unge til.

Generelt vurderer medarbejderne, at den opsøgende gadeplansindsats har en effekt i det kriminalitetsforebyggende arbejde, og at de får et udbytte af denne indsats i deres eget arbejde (bilagstabeller, spørgsmål 6 og 10). Gadeplansmedarbejderne ser måske udsatte unge, som ingen andre ser, ligesom de har en anden tilgang til de unge, når de mødes med dem i deres eget miljø (på gaden).

## **Virksomheden i Vejleåparken**

Virksomheden i Vejleåparken, som også betjener andre udsatte lokalområder, såsom Vildtbanegård, er et eksternt finansieret projekt, hvor opgaven for projektleder og projektmedarbejdere er at skabe erhvervsmentorordninger i kombination med et fritidsjob til de unge i samarbejde med det lokale erhvervsliv og boligforeningerne. Virksomheden udsøger sig lokale arbejdspladser, der har en medarbejder, som kan fungere som lønnet mentor for den unge. I projektet indgår unge (13-17 år) i risiko for at blive kriminelle, unge der har begået kriminalitet 1-2 gange, samt unge der gentagne gange har begået kriminalitet. Målet med initiativet er at nedsætte antallet af dømte indbyggere, således at antallet er nedbragt med mindst 10% i 2016 og 20% i 2020.

Der er fra de fleste respondenters side meget stor tillid til det arbejde, der foregår i Virksomheden i Vejleåparken, idet ca. halvdelen af alle respondenter mener, at deres arbejde "i høj grad" har en effekt (bilagstabeller, spørgsmål 9), og at over halvdelen mener, at de i deres eget arbejde har udbytte af arbejdet i Virksomheden i Vejleåparken (bilagstabeller, spørgsmål 10). Dette skal også ses i lyset af, at langt de fleste (bilagstabeller, spørgsmål 6) mener, at især fritidsjob til de unge har en kriminalitetsforebyggende effekt.

De unge henvises typisk via skoler og klubber. De unge, der henvises, skal godkendes af forældre og lærere, og de unge får kun et fritidsjob via Vejleåparken, hvis man passer sin skolegang. Om nødvendigt tages også kontakt til politiet med henblik på oplysninger om evt. kriminalitet. Beslutningen tages ofte på et netværksmøde med forældre og den unge, hvor skolens lærere og familierådgiver fra familiecentret deltager.

Problemet er imidlertid, at Vejleåparkens personale ikke altid opdager, at den unge ikke passer sin skolegang. Her er en "brist" i samarbejdet mellem skole og Virksomheden i Vejleåparken. Problemet er her, både at skolen ikke får orienteret Vejleåparkens medarbejdere og ledere, og at man ikke kan udveksle oplysninger uden accept fra forældrene (tavshedspligt) (fokusgruppeinterview, 6. marts 2012).

Spørgsmålet er, om det er en god idé, at de unge "belønnes med fritidsjob", når de ikke går i skole som aftalt med dem. Fra nogle konsulenters og medarbejders og lederes side er indtrykket, at det er let for de unge "at køre rundt med de voksne", fx når en ung holder op i skolen uden at fortælle det, selvom det er en forudsætning for deres fritidsjob. Det betyder, at der ingen konsekvens er, når den unge bryder aftaler (fokusgruppeinterview, 6. marts 2012).

### **Club Medina og Annekset**

Club Medina er kommunalt finansieret og et værested for unge i alderen 18 til 25 år, som er kriminalitetstruede eller har begået mere eller mindre alvorlig kriminalitet, og som har "hængt ud" i bycentret, og som har brug for et rummeligt fritidstilbud og et sted at være sammen med andre unge. Klubben har åbent fra 18-02. Annekset, som er tilknyttet Club Medina, er et bilværksted, der har åbent i dagtimerne. Club Medina og Annekset er tilknyttet ungdomsskolen, men refererer direkte til direktionen og økonomiudvalget for dermed at sikre, at indsatsen har et bredt handlerum og klar politisk opbakning.

Club Medina er målrettet brugernes behov og danner rammen for uddannelses- og jobkvalificerende aktiviteter samt social træning. Medarbejderne i Club Medina og Annekset er unge mennesker, hvoraf nogle af dem tidligere har "hængt ud" i Ishøj Bycenter. Flertallet af medarbejdere og ledere har ingen pædagogisk uddannelse, men deres kvalifikationer er, at de har erfaring med målgruppen (ved selv at være en del af den). Målet er at uddanne personalet og dermed udvikle pædagogikken på stedet med udgangspunkt i brugernes verden. Aktuelt kommer der kun unge med etnisk minoritetsbaggrund, selvom Club Medina er åben for alle uanset etnisk baggrund. Målgruppen er også præget af unge med en kriminel baggrund, og unge der tidligere ikke havde noget værested og derfor i høj grad "hang ud" på gaden.

Langt de fleste af respondenterne mener, at Club Medina og Annekset "i høj eller nogen grad" har en effekt i det forebyggende arbejde. Kun få mener ikke, at dette er tilfældet. Det vurderes som positivt, at der er etableret et så målrettet tilbud til gruppen af unge over 18 år,

som tidligere ikke havde et samlingssted. Samtidig fremgår det af undersøgelsen, at Club Medina og Annekset har et åbent samarbejde med Ishøj lokalpoliti og kommunens medarbejdere og ledere, som har direkte adgang til stedet og ofte aflægger besøg. Der har i perioder været problemer i samarbejdet med politiet, og det har også medvirket til at skabe et negativt omdømme i lokalbefolkningen, men alt i alt er det vurderingen blandt medarbejderne på området, at Club Medina og Annekset er et værdifuldt tilbud til en vanskelig målgruppe.

### **Den Flyvende Kuffert og Basen**

Den Flyvende Kuffert er et værested for unge mellem 13-18 år, som er etableret i ungdomsskolens regi. Her kan de unge få hjælp til lektier og jobsøgning, få adgang til internet med onlinespil, spille fodbold og deltage i andre fritidsaktiviteter. I tilknytning til Den Flyvende Kuffert ligger Basen, et mobilt knallertværksted, der ledes af medarbejdere og ledere med både mekanikerfaglige og pædagogiske kompetencer, og som er eksternt finansieret. Målgruppen er de 13-18-årige drenge, som ikke benytter de eksisterende fritidstilbud, og som typisk "hænger ud" på gaden, herunder i Ishøj Bycenter. Den Flyvende Kuffert har åbent søndag til torsdag fra 14-18 og igen kl. 19-22 samt fredag og lørdag kl. 14-18 og søndag kl. 13-17.30.

Langt de fleste (66%, jf. bilagstabeller, spørgsmål 9) mener, at Den Flyvende Kuffert har en effekt i det kriminalitetsforebyggende arbejde. I interviewene roses Den Flyvende Kuffert og Basen – i lighed med Club Medina og Annekset – for sin fleksibilitet i forhold til at målrette aktiviteter i forhold til en vanskelig målgruppe.

## 5 Samspillet mellem de enkelte indsatser – hvad kan gøres bedre?

### 5.1 Indledning

I det følgende fokuseres der på samspillet mellem de enkelte indsatser, udbyttet af det indbyrdes samarbejde, barrierer i det kriminalitetsforebyggende arbejde og ønsker til den fremtidige indsats.

### 5.2 Samspillet mellem de enkelte indsatser

Samspillet mellem de enkelte indsatser i det kriminalitetsforebyggende arbejde er i høj grad afhængigt af, om der eksisterer en fælles forståelse, nogle fælles målsætninger, nogle tværgående funktioner og nogle samarbejdsfora, som betyder, at de enkelte aktører arbejder i samme retning.

Det fremgår af spørgeskemaundersøgelsen (bilagstabeller, spørgsmål 11), at de involverede medarbejdere og ledere i det kriminalitetsforebyggende arbejde i kommunen generelt mener, at de har forholdsvis meget kendskab til hinandens arbejde på området. 75% kender i høj grad eller i nogen grad hinanden i det tværfaglige samarbejde omkring det kriminalitetsforebyggende arbejde. Samtidig fremgår det dog også, at der er et vist rum for forbedring på området. Af de førnævnte 75% er det kun 27%, som "i høj grad" kender hinandens arbejde, mens 48% kun "i nogen grad" kender hinandens arbejde.

Stort set alle (94%) er enige i, at der er fælles mål for de tværfaglige kriminalitetsforebyggende indsatser, og at de forskellige initiativer og indsatser supplerer hinanden godt (89%) (bilagstabeller, spørgsmål 11). På samme tid er der også kun få, der mener, at der er flere initiativer, der "i høj grad" overlapper hinanden (bilagstabeller, spørgsmål 11). Flertallet mener også, at indsatserne er godt koordinerede, mens en fjerdedel af respondenterne ikke mener, at dette er tilfældet (bilagstabeller, spørgsmål 11).

I undersøgelsen udtrykker en medarbejder det på følgende måde: "Vi kunne blive bedre til at samarbejde, kommunikere og koordinere indsatsen omkring det kriminalitetsforebyggende arbejde. Jeg oplever til tider, at der bliver handlet flere steder, men at de forskellige samarbejdspartnere ikke ved, hvad hinanden laver."

Hotspotchefen har fået til opgave at koordinere og oplyse om de kriminalitetsforebyggende indsatser, og der er bl.a. for nylig udgivet et nyhedsbrev til medarbejderne på området. Dette er vigtigt, da nogle medarbejdere og ledere savner mere kommunikation og samarbejde på området. Af særlig interesse er de aktiviteter og tilbud, som er målrettet målgruppen af kriminalitetstruede unge og unge i kriminalitet, og som fungerer meget selvstændigt: Club Medina og Annekset samt Den Flyvende Kuffert og Basen.

Tidligere erfaringer på området peger på fordele i en forankring af det kriminalitetsforebyggende arbejde i det eksisterende fagprofessionelle netværk, som udgør normalsystemet,



da man dermed får en mere stabil og forpligtende organisatorisk forankring (fx Servicestyrelsen 2010: 21, 59). Dette kunne placeres hos en centralt placeret medarbejder på området.

### 5.3 Udbytte af det indbyrdes samarbejde

I fokusgruppeinterviewene bliver der givet udtryk for, at der er et godt samarbejde på tværs af afdelinger og initiativer. Respondenterne vurderer, at de især har udbytte af samarbejdet med familierådgiverne i familiecentret, af "Hotspot Gadeplan" samt af nærpolitiet. Det samme gælder udbyttet af samarbejdet med skolerne i kommunen og SSP-netværksgrupperne (bilagstabeller, spørgsmål 10).

Andre aktiviteter, som også indgår i det tætte samarbejde, er ungdomsskolen, SFO 3 og Virksomheden i Vejleåparken. Samtidig fremgår det, at kun de færreste har samarbejde med Den Flyvende Kuffert og Basen samt Club Medina og Annekset. Medarbejderne på området kunne få et større udbytte af det indbyrdes samarbejde, hvis disse aktiviteter i højere grad blev kendt blandt medarbejderne.

### 5.4 Barrierer i det kriminalitetsforebyggende arbejde

Den største barriere synes at være for lidt "viden om hinandens aktiviteter". Næsten alle nævner dette (bilagstabeller, spørgsmål 12). Dernæst nævnes, at der er meget forskellige arbejdskulturer, og "at tavshedspligten" mellem de forskellige afdelinger og initiativer er en anden væsentlig barriere. Hvad angår tavshedspligten, er der dog lige så mange, der mener, at det ikke er en barriere (bilagstabeller, spørgsmål 12).

Derimod er det kun få, der mener, at en barriere kunne være, at man ikke arbejder i samme retning, eller at der ikke skulle være samme forståelse for, hvad der er baggrunden for, at børn og unge begår kriminelle handlinger, ligesom de færreste også mener, at man ikke ved noget om, "hvad der virker" i det kriminalitetsforebyggende arbejde.

### 5.5 Ønsker til den fremtidige indsats

Generelt giver respondenterne udtryk for, at mange af de eksisterende aktiviteter er væsentlige og derfor fortsat burde vægtes i det fremtidige kriminalitetsforebyggende samarbejde. De aktiviteter, der prioriteres lavest er følgende: øget mulighed for akut placering af børn på lokal døgninstitution, åben anonym rådgivning og mere opsøgende arbejde ved gadeplansmedarbejdere og ledere.

Derimod gives der især udtryk for, at støtten skal foregå i hjemmet og over for forældrene samt i skolen. De fleste påpeger, at det i den fremtidige indsats især er vigtigt at iværksætte øget social og faglig støtte til kriminalitetstruede elever i skolen samt tidlig indsats fra familiecentrets side, bl.a. ved hjemmebesøg, støtte til forældre, og ved at iværksætte støtte- og kontaktpersonordninger. Desuden ønskes en udbygning af samarbejdet mellem familiecentret, skole og politi. Alle disse tiltag ønskes vægtet "meget" i den fremtidige kriminalitetsforebyggende indsats (bilagstabeller, spørgsmål 14).

Kort sagt, man ønsker den sociale indsats styrket, hvilket hænger godt sammen med, at de fleste vurderer, at dårlige vilkår i hjemmet og barnets/den unges sociale problemer udgør den stærkeste sammenhæng med risiko for at begå kriminalitet.

## Litteratur

- Andersen, S.H. (2012): *Unemployment and crime: Experimental evidence of the causal effects of intensified ALMPs on crime rates among unemployed individuals*. Rockwool Foundation Research Unit and University Press of Southern Denmark, Study Paper (38).
- Christoffersen, M.N.; K. Soothill & B. Francis (2007): Violent life events and social disadvantage: a systematic study of the social background of various kinds of lethal violence, other violent crime, suicide, and suicide attempts. *Journal of Scandinavian Studies in Criminology and Crime Prevention*, 8:157-184.
- Christoffersen, M.N. m.fl. (2011): *Tidlig identifikation af kriminalitetstruede børn og unge. Risiko- og beskyttelsesfaktorer*. København: SFI.
- Derzon, J.H. & M.W. Lipsey (2000): *The correspondence of family features with problem, aggressive, criminal and violent behavior*. Unpublished manuscript. Nashville, TN: Institute for Public Policy Studies, Vanderbilt University.
- Farrington, D.P. & B. Welsh (2007): *Saving Children from a Life of Crime: Early Risk Factors and Effective Interventions*. New York: Oxford University Press.
- Københavns Vestegns Politi (2012): *Årsrapport 2011*. København.
- Mehlbye, J. & U. Hjelmar (2009): *Det kriminalitetsforebyggende arbejde i Ishøj Kommune*. København: AKF.
- Murray, J. & D.P. Farrington (2010): Risk Factors for Conduct Disorder and Delinquency: Key Findings from Longitudinal Studies. *Canadian Journal of Psychiatry*, 55(10):633-642.
- Olsen, L. (2011): Koordination: Specialfunktion eller integration? *Samfundsøkonomen*, 2011(6):14-20.
- Qvotrup Jensen, S. (2007): *Fremmed, farlig og fræk*. Aalborg Universitet.
- Servicestyrelsen (2010): *Kriminalitetsforebyggelse over for børn og unge under 15 år med anden etnisk baggrund end dansk*. Odense.
- Tranæs, T. & L.P. Geerdsen (2008): *Forbryderen og samfundet*. København: Gyldendal.
- Wasserman, G.A. & A.G. Seracini (2001): Family risk factors and interventions. In R. Loeber & D.P. Farrington (red.): *Child Delinquents: Development, Intervention, and Service Needs*. Thousand Oaks, CA: Sage Publications: 165-189.

## English Summary

Jill Mehlbye, Ulf Hjelmar & Nichlas Permin Berger

### Crime Prevention Efforts within Ishøj Municipality 2012 An Evaluation of Organisation and Interventions

#### **Recommendations**

The general picture is that the crime prevention interventions have predominantly functioned well and effectively from the leaders' and employees' perspective, and they appear to be goal-directed and effective. There is a well-developed network of interventions and the mutual interaction between them is achieved on the basis of common goals and a common perception among the leaders and employees of what is required to strengthen and target the intervention for potential young offenders.

However, the evaluation also shows that the intervention could be strengthened and improved in the following areas:

**The risk of overlapping activities – gathering discussions of potential young offenders and socially vulnerable children and young people in the same or a few forums.** Many activities and interventions are under way in the area. People know of each other and each other's occupational areas but not the contents of the interventions themselves in detail. One area where it is highly conceivable that overlaps occur involves the forums where the situations and difficulties of potential young offenders are discussed – in particular seen in relation to the difficulty in differentiating between potential young offenders and socially vulnerable children and young people. There is therefore a risk that the same children are discussed e.g. in the SSP network groups, SSP NU, the consultative teams at the schools and at network meetings between e.g. schools and the Family Centre (where parents also participate). This implies both "double work" and a risk of individuals working in different directions. This aspect should be analysed more closely.

**The SSP network groups as a strategic forum.** For precisely the reason stated above, the question is whether or not the SSP network group meetings should prioritise the more fundamental and strategic discussions of e.g. special problem areas in the local community and consequently consider the need for new or different initiatives in the local community rather than considering the needs of individual children or young people.

**The activities in *Virksomheden Vejleåparken* are anchored in the established municipal organisation.** From the viewpoint of the professionals in this field, *Virksomheden Vejleåparken* is a major success. It obtains jobs and support for the potential young offenders. It is a large, externally funded activity and the external funding will cease at some point. Consideration should therefore be given to where this activity

can be anchored in the municipal organisation. Two possibilities are conceivable, the UU Centres that already have a special task in relation to socially vulnerable young people, and the municipal job centre. The municipal job centre is for those who have turned 18 but the centre is in contact with local companies and thereby has access to potential means of helping young people get spare-time jobs.

**Expansion of the activities for potential young offenders over 18 years of age.**

Club Medina and the associated workshop is a drop-in centre for young people over 18 years of age who used to “hang out” in the centre. A status memo from the municipality back in 2010 shows that the attempt to draw this group of young people away from the centre had been successful. The goal is for the young people at Club Medina to develop their competences. The question is, however, whether cooperation is sufficiently close with the municipal job centre, which is an important player in relation to getting the young people out into the labour market e.g. in work experience programmes, etc. *Virk-somheden Vejleåparken* has been a success. A similar model could potentially be transferred to the over 18-year-olds.

**The Family Centre’s role in crime prevention interventions must be made prominent.**

It is essential for those involved in crime prevention interventions that the role of the Family Centre in crime prevention is given greater prominence, as social interventions are crucial in both proactive and reactive crime prevention interventions. To that end, the role of family counsellors as advice-givers should be given consideration, including their opportunities for exercising this role so that they are not confined to a role as representatives of the public authority.

**Actions in relation to truancy involving children and young people.**

In the interests of crime prevention interventions, we would draw attention to the fact that the combination of frequent school truancy and absenteeism is a critical indicator of the risk of juvenile offending. However, truancy is not always discovered or acted upon because the school may maintain that responsibility for dealing with individual truancy cases lies with the Family Centre, while the Family Centre asserts that the school is responsible for tackling the problem. Attention should be drawn to this problem and joint activities initiated across the centres to solve the problem. Experience shows that the most effective means is to pick up the young truant at home and take him or her to school. However, as the reason for the truancy could be rooted at home or at school (relationships with classmates, teacher-pupil relationships etc.), it is also conceivable that efforts could be made at school e.g. with conflict mediators who could resolve conflicts in the classroom.

**The role of the youth clubs in proactive crime prevention interventions should be given greater prominence and strengthened.**

The youth clubs play a different role vis-à-vis the youngsters to that of other parties in crime prevention interventions. Their outreach and supportive efforts could be strengthened. To that end, several quarters have expressed a wish for extended opening hours at weekends and (further) youth club amenities for 15-19-year-olds.

**Strengthening the many activities in the same unit in the form of network management.** Many activities and parties are involved in the interventions, in detection as well as in interventions for potential young offenders. Gathering these activities and parties in the same independent unit in the municipality should be considered. This would facilitate cooperation across the initiatives and departments involved in the crime prevention interventions. Such a “unit” could also provide the scope for better resource utilisation if the various resources and initiatives for potential young offenders are centralised to a greater extent. The next step could be taken in setting up an independent centre for socially vulnerable children and young people (incl. the potential young offenders). Network management could be a useful means of managing the many activities, regardless of organisational position.

**Increased multi-disciplinary cooperation.** From the perspective of the employees and leaders, interaction between the individual initiatives in the municipality is generally close and good. People know each other and feel they share the same goals and direction, though knowledge of the content of the interventions is limited, which in turn limits the scope for using the professional skills of colleagues. Consideration should therefore be given to whether annual or bi-annual professional seminars should be established for everyone involved at which people are familiarised with the working methods and work activities of colleagues.

## Bilagstabeller

**Tallet i venstre kolonne refererer til det stillede spørgsmål i det udsendte spørgeskema, hvor spørgsmålene 1-4 var baggrundsspørgsmål. Procenterne angiver svarfordelingen på de enkelte svarmuligheder.**

5	Procent					N=76
	I stort omfang	I noget omfang	Kun i lille omfang	Slet ikke	Total	n
Hvad mener du især har en stærk sammenhæng med unge i risiko for at begå kriminalitet?						
Dårlige vilkår i hjemmet	63	32	4	0	100	71
Sociale vanskeligheder i skolen	43	51	6	0	100	72
Faglige vanskeligheder i skolen	18	55	26	1	100	73
Ringe grad af indlevelsessevne i og forståelse for andre menneskers følelser o.l.	44	48	7	1	100	73
Manglende venner i skolen og i fritiden	17	53	26	4	100	72
Børnene/de unge lokkes ind i grupper, som får dem til at medvirke i kriminelle aktiviteter	41	49	8	1	100	73
Mangler fritidstilbud/ved ikke, hvad de skal bruge deres fritid til	32	44	20	4	100	71
Hyppigt pjækkeri fra skole	27	59	13	1	100	71
Begyndende misbrug af euforiserende stoffer	42	41	17	0	100	71

6	Procent					N=76 n
	I stort omfang	I noget omfang	Kun i lille omfang	Slet ikke	Total	
I hvilket omfang mener du, at følgende typer af indsatser/sanktioner har en effekt i det kriminalitetsforebyggende arbejde?						
Indsats i socialt udsatte boligområder i form af beboerrådgivning o.l.	38	37	23	3	100	71
Fritidstilbud til børn og unge	58	38	4	0	100	71
Opsøgende gadeplansindsats	54	36	10	0	100	70
Særlige støtteforanstaltninger via serviceloven over for børnene og de unge	35	56	9	0	100	71
Fritidsjob	68	28	4	0	100	72
Lektiecafe og lignende muligheder for øget faglig støtte i skolen	26	54	15	4	100	72
Særlige praktikordninger for unge på vej i uddannelse/job	49	49	3	0	100	72
Mentorordninger for de unge	58	33	8	0	100	72
Mere politi på gaden	6	44	39	11	100	72
Mere videoovervågning offentlige steder	4	36	54	6	100	70
Straks straffe over for unge, der fx begår tyveri eller hærværk (zoneforbud o.l.)	24	34	32	10	100	71
Sociale sanktioner (samfundstjeneste, reparationer efter hærværk o.l.)	34	43	20	3	100	70
Hurtig indgriben, når en elevs skolegang er præget af hyppigt pjækkeri	62	32	6	0	100	71
Skærpet opmærksomhed på børns og unges evt. begyndende brug af euforiserende stoffer	57	38	4	0	100	68
Skærpet opmærksomhed på alvorlige psykiske vanskeligheder/lidelser hos børnene/de unge	58	35	7	0	100	69



7	Procent							N=76
	Meget tilfreds	Tilfreds	Utilfreds	Meget utilfreds	Ved ikke	Har ikke kendskab	Total	n
Hvor tilfreds er du med følgende?								
Kommunens børne- og ungepolitik i forhold til muligheden for at skabe handling i det daglige arbejde for kriminalitetstruede børn og unge i kommunen	19	51	10	4	10	6	100	70
Den politiske prioritering af det kriminalitetsforebyggende arbejde over for børn og unge i kommunen	31	44	1	1	10	11	100	70
De skrevne retningslinjer og planen for det kriminalitetsforebyggende arbejde i kommunen	19	47	9	0	10	16	100	70
Organiseringen af det kriminalitetsforebyggende arbejde i kommunen	24	44	9	0	14	9	100	70
Styringen og koordineringen af det kriminalitetsforebyggende arbejde i kommunen	27	37	12	0	12	13	100	68
Den løbende information omkring det kriminalitetsforebyggende arbejde i kommunen fra SSP-netværksgrupperne	20	51	10	1	10	7	100	70
Den løbende information omkring det kriminalitetsforebyggende arbejde i kommunen fra kredsrådet	6	33	19	6	16	21	100	70
Opbygningen af SSP-samarbejdet i kommunen	20	48	10	0	16	6	100	69

8	Procent						N=76
	Meget enig	Enig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total	n
I hvilken grad er du enig i følgende udsagn om fritids- og aktivitetstilbud til børn og unge i kommunen?							
Vores tilbud i kommunen er generelt tilstrækkelige i forhold til de kriminalitetstruede 10-14-årige	15	38	19	10	19	100	69
Vores tilbud i kommunen er generelt tilstrækkelige i forhold til de kriminalitetstruede 15-18-årige	6	39	25	9	22	100	69
Vores tilbud i kommunen er generelt tilstrækkelige i forhold til de kriminalitetstruede 18-25-årige	4	40	19	7	29	100	68
De kriminalitetstruede børn og unge er bekendt med tilbuddene til dem i kommunen	6	38	22	10	25	100	69
Åbningstiderne i fritids- og ungdoms-klubber passer til behovet blandt de mest socialt udsatte børn og unge i kommunen	4	29	35	9	23	100	69

9	Procent						N=76	
	I høj grad	I nogen grad	I ringe grad	Slet ikke	Kender det ikke	Ved ikke	Total	n
I hvilken grad er du enig i, at følgende aktiviteter har en effekt i forhold til at forebygge (yderligere) kriminelle handlinger blandt børn og unge?								
Hotspot Gadeplan med udegående funktioner?	37	41	6	7	4	4	100	68
SSP NU	22	43	6	0	15	15	100	68
Club Medina og Annekset	38	25	7	4	6	19	100	68
Medieoasen	3	25	12	8	23	29	100	65
Åbningstider i klubberne	21	46	16	0	5	12	100	67
Den Flyvende Kuffert	23	43	9	2	9	14	100	65
Basen	18	21	6	2	30	23	100	66
SSP-lærernes kriminalitetsforebyggende arbejde i skolerne	30	36	10	2	6	16	100	67
SSP-pædagogernes kriminalitetsforebyggende arbejde i SFO	23	35	9	2	12	20	100	66
Nærpoltiets arbejde (Ishøj lokalpoliti)	35	35	12	3	6	9	100	68
Centervagtens arbejde	12	28	13	18	12	16	100	67
Familierådgivernes arbejde (Familiecentret)	22	43	15	3	3	15	100	68
Virksomheden Vejleåparkens indsats (samarbejde med lokalt erhvervsliv og boligforeninger)	46	27	3	2	10	13	100	68

9 – FORTSAT	Procent							N=76
	I høj grad	I nogen grad	I ringe grad	Slet ikke	Kender det ikke	Ved ikke	Total	n
I hvilken grad er du enig i, at følgende aktiviteter har en effekt i forhold til at forebygge (yderligere) kriminelle handlinger blandt børn og unge?								
Særlig familierådgivning (koordineret sagsbehandling over for kriminelle/kriminalitetstruede unge)	21	22	9	2	19	27	100	67
KSP-samarbejdet (kriminalforsorgen, de sociale myndigheder og politi)	18	25	8	3	16	30	100	67
SSP-samarbejdet (skoler, de sociale myndigheder og politi)	38	43	12	2	0	6	100	68
De aktiviteter, som konsulenten for proaktiv kriminalitetsforebyggelse (SSP, Lea Fuglsang) står for	40	27	6	3	9	15	100	67
De aktiviteter, som KSP-konsulenten for reaktiv kriminalitetsforebyggelse (Exit, Camilla Mølle) står for	38	22	6	2	16	16	100	68
De aktiviteter, som implementeringskonsulenten (Charlotte Thers Larsen) står for	5	15	9	2	30	39	100	66
Rådgivere i Borger- og Socialservice	2	24	16	6	15	38	100	68

10	Procent							N=76
	Stort udbytte	Noget udbytte	Kun lidt udbytte	Intet udbytte	Ved ikke	Har ikke samarbejde	Total	n
Hvilket udbytte har du af følgende aktiviteter/funktioner i forhold til dit eget arbejde (i din institution/din skole/din aktivitet) med kriminalitetstruede børn og unge i kommunen?								
Nærpolitiets arbejde	27	33	14	8	8	11	100	66
Familierådgivere i Familiecentret	15	48	18	9	5	6	100	67
Hotspot Gadeplan	25	33	19	5	6	12	100	67
SSP NU	18	31	9	6	13	22	100	67
Medieoasen	3	9	11	23	12	42	100	66
Club Medina og Annekset	15	11	15	18	2	39	100	66
Den Flyvende Kuffert	14	20	14	14	6	32	100	65
Proaktive konsulents aktiviteter (SSP, Lea Fuglsang)	30	25	8	10	8	19	100	63
Reaktive konsulents aktiviteter (Exit, Camilla Møller-Andersen)	28	17	15	9	6	25	100	65

10 – FORTSAT	Procent							N=76
	Stort udbytte	Noget udbytte	Kun lidt udbytte	Intet udbytte	Ved ikke	Har ikke samarbejde	Total	n
Hvilket udbytte har du af følgende aktiviteter/funktioner i forhold til dit eget arbejde (i din institution/din skole/din aktivitet) med kriminalitetstruede børn og unge i kommunen?								
Virksomheden Vejleåparken	26	28	14	0	12	20	100	65
Ungdomsklubberne	6	40	16	5	6	27	100	67
SFO 3	16	40	13	9	3	18	100	67
Den særlige familierådgivers aktiviteter (Den Røde Tråd, Lotte I)	9	14	8	18	20	32	100	66
Rådgiverteamet i Borger- og Socialservice	6	21	8	18	9	38	100	66
Ungdomsskolen	18	41	17	6	2	17	100	66
Skolerne i kommunen	17	52	11	9	6	5	100	65
SSP-netværksgrupperne	26	44	14	3	3	11	100	66
Idrætsforeninger	8	21	12	20	6	33	100	66

11	Procent					N=76
	I høj grad	I nogen grad	I ringe grad	Slet ikke	Total	n
Hvor enig er du i følgende udsagn?						
Vi har fælles mål i det tværfaglige kriminalitetsforebyggende arbejde	53	41	3	3	100	64
Vi kender hinanden i det tværfaglige samarbejde omkring det kriminalitetsforebyggende arbejde	27	48	23	2	100	64
De forskellige aktiviteter omkring det kriminalitetsforebyggende arbejde er godt koordinerede	23	53	23	0	100	64
De forskellige aktiviteter i det kriminalitetsforebyggende arbejde supplerer hinanden godt	25	64	8	3	100	63
Der er en række aktiviteter i det kriminalitetsforebyggende arbejde, der overlapper hinanden/tilbyder det samme	5	43	41	10	100	58

12	Procent					N=76
	I stort omfang	I noget omfang	Kun i lille omfang	Slet ikke	Total	n
Hvilke barrierer ser du for en effektiv kriminalitetsforebyggende indsats?						
Vi kender ikke hinanden i det tværfaglige samarbejde	14	57	22	8	100	65
Vi har meget forskellige arbejdskulturer	25	45	26	5	100	65
Tavshedspligten er en barriere for en effektiv indsats	25	34	35	6	100	65
Vi ved for lidt om hinandens aktiviteter	36	50	12	2	100	66
Vi arbejder ikke i samme retning	6	43	35	15	100	65
Vi har ikke samme forståelse for, hvad der er baggrunden for, at børn og unge begår kriminelle handlinger	6	35	41	18	100	63
Vi mangler nogle fælles retningslinjer for vort arbejde	15	42	29	14	100	65
Vi ved for lidt om, hvad der virker og ikke virker i det kriminalitetsforebyggende arbejde	8	38	41	14	100	64

13	Procent					N=76	
	Meget enig	Enig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total	N
I hvilken grad er du enig i følgende udsagn om den samlede kriminalitetsforebyggende indsats over for børn og unge i kommunen?							
Kommunens politikere har nogle klare mål for den kriminalitetsforebyggende indsats, som er handlingsgivende for praksis	9	41	16	5	30	100	64
Min egen rolle i den samlede kriminalitetsforebyggende indsats er klar	27	52	11	3	8	100	64
SSP-kredsråd har en central rolle i det kriminalitetsforebyggende arbejde	9	34	16	2	39	100	64
SSP-lokalråd har en central rolle i det kriminalitetsforebyggende arbejde	17	47	9	0	27	100	64
De lokale SSP-netværksgrupper fungerer godt i forhold til at koordinere den kriminalitetsforebyggende indsats i lokalområderne	19	45	8	3	25	100	64
De lokale SSP-netværksgrupper ved, hvad der sker i lokalområdet omkring børn og unge, der er kriminalitetstruede	13	49	8	5	25	100	61
De lokale SSP-netværksgrupper fungerer godt i forhold til at sætte ind over for lokale børn og unge, der er kriminalitetstruede	9	47	5	7	33	100	43
Vi er godt dækket ind i forhold til indsatsen over for kriminalitetstruede børn og unge her i kommunen	8	49	26	0	17	100	65

14	Procent					Total	N=76 n
	Vægtes meget	Vægtes i nogen grad	Vægtes i ringe grad	Vægtes slet ikke	Ved ikke		
Hvor meget vægt skal man lægge på følgende aktiviteter i kommunens fremtidige indsats over for kriminalitetstruede børn og unge?							
Flere tilbud om aktiviteter for kriminalitetstruede børn og unge i lokalområderne	47	40	10	2	2	100	62
Mere oplysning til de kriminalitetstruede børn og unge om aktivitetsmuligheder i kommunen	45	39	9	3	3	100	64
Mere opsøgende arbejde ved gadeplansmedarbejdere og ledere i forhold til kriminalitetstruede børn og unge	34	45	11	6	3	100	64
Øget mulighed for tidlig indsats fra Familiecentrets side fx ved hjemmebesøg	65	24	10	0	2	100	63
Udbygning af samarbejdet mellem skole, familiecentret og politiet	59	34	3	0	3	100	64
Flere muligheder for at døgnanbringe børn og unge akut i en lokal institution	23	33	22	8	14	100	64
Øget støtte til forældrene, så de bedre kan støtte og hjælpe deres børn	64	30	5	2	0	100	63
Øgede muligheder for at iværksætte støttekontaktpersonordninger o.l.	61	27	9	0	3	100	64
Et eller flere samlingssteder uden for klubregi for børn og unge i weekenderne	44	28	22	0	6	100	64
Åben anonym rådgivning for børn og unge	30	44	21	3	2	100	63
Øget social og faglig støtte til de kriminalitetstruede elever i skolen	66	30	3	0	2	100	64





**Det Nationale Institut  
for Kommuner og Regioners  
Analyse og Forskning**

Købmagergade 22  
1150 København K  
E-mail: [kora@kora.dk](mailto:kora@kora.dk)  
Telefon: 444 555 00